

317

Омот списка

По предмету спора

Васиљ Милош Ј. Карловић.

Против

Васиљ Тосић - Будисава,

због

поз. браћа,

а/а

РОК ЧУВАЊА:

П. број

1106/82.

Рочиште	Рокови
18. 25. VIII	1. 11. 8
18. 20. 9	1. 30. 10. 8
	1. 1. 12. 8
	1. 11. XII
	1. 11. II
	1. 14. III
	1. 28. IV
	1. 23. V
Hajalant	

VIŠI SUD U NOVOM SADU
Posl. broj P.1106/82.
Dana 20.IX.1982 godine

ЕРНДЕМІРАНО

Y O C R

27 IX 82

Ustyp

Судет

Судет

Viši sud u Novom Sadu, po sudiji Popović Evi, kao predsedniku veća, te Petrović Lazara i Vidović Milana, kao članova veća, u pravnoj stvari VASIĆ MILORAD-a iz Sremskih Karlovaca Sl.Rodića 8, koga zastupa Uzelac Dušan advokat iz Futoga protiv tužene VASIĆ GOSPAVE iz Budisave Petefi Sandora 172 ~~ređi~~ koju zastupa punomoćnik Prodanović Dragan dipl. pravnik - savetnik u Birou za pružanje pravne pomoći u Novom Sadu, radi razvoda braka, a povodom predloga za izdavanje privremene mere od 3.IX.1982 godine donosi sledeću

PRIVREMENU MERU

OBAVEZUJE SE tužitelj Vasić Milorad, da do pravosnažnog okončanja ovog postupka plaća na ime dečjeg izdržavanja za mldb.Milana 2.000,00 dinara, a na ime supružanskog izdržavanja Vasić Gospavi iznos od 1.500,00 dinara počev od 3.IX.1982 godine, pod pretnjom izvršenja.

Žalba protiv ove privremene mere ne zadržava izvršenje.

O b r a z l o ž e n j e

Podneskom od 3.IX.1982 godine tužena - protivtužilja postavila je predlog, da sud izda privremenu meru, tako što će tužitelja obavezati da do pravosnažnog okončanja ovog postupka plaća na ime doprinosa za izdržavanje mldb.Milana kao i na ime supružanskog izdržavanja iznos koji sud odredi u granicama postavljenog tužbenog zahteva, počev od 1.IX.1982 godine.

Punomoćnik tužitelja - protivtuženog u pogledu zahteva tužene - protivtužilje za izdavanje privremene mere, kako za dečje tako i supružansko izdržavanje u celosti je prepustio oceni suda. Naglasio je, da smatra, da bi radi određivanja supružanskog izdržavanja privremenom merom bilo potrebno, da sud ima podatak o radnoj sposobnosti tužene - protivtužilje.

U dokaznom postupku sud je izveo dokazivanje uvidom i čitanjem izvoda iz matične knjige venčanih Opštine Novi Sad - p Petrovaradin, zaveden pod tek. brojem 468 za 1962 godinu, izvod iz matične knjige rođenih Opštine Novi Sad

tek. broj 2463 za 1979 godinu, u uvidom i čitanjem celokupnih spisa Opštinskog suda u Novom Sadu posl. broj P.3017/82, lekarskog uverenja za tuženu - protivtužilju e iz pomenutog spisa, broj 3/82 od 27.IV.1982 izdatog od "Doma Zdravlja" Novi Sad, OOUR Opšta medicina Dispanser Budisava, izveštaj sa nalazom i mišljenjem ordinirajućeg lekara, iste zdravstvene stanice Budisava broj 213 od 3.IX.1982 godine, izveštaj o prinadložnostima tužitelja - protivtuženog "Novograp" OOUR "Zanatska operativa" Novi Sad, broj 02-17/258 dd 9.IX.1982 godine, saslušao tužitelja - protivtuženog i tuženu - protivtužilju kao stranke, pa je na esne utvrdio sledeće činjenice:

Stranke su zaključile brak 21.I.1962 godine u Petrovaradinu. Brak stranaka bio je više nego skladan punih 18 godina. Dece u braku nisu imali. Stoga su 26 21.VI.1979 godine usvojili mldb.Milana. Od tog vremena medju strankama nastaju nesuglasice. Prvo zbog deteta, njegovog vaspitanja, a kasnije lične prirode. Vremenom odnosi stranaka poremetili su se do te mere, da je tužitelj konačno napustio bračnu zajednicu početkom marta 1982 godine, Tužena sa detetom je ostala u kući, dok tužitelj stanuje kaopodstanar. Iz radnog odnosa tužitelj ostvaruje prosečan mesečni lični dohodak u iznosu od 13.760,92 dinara. Tuženoj je 18.januara 1982 godine, operativnim putem u potpunosti odstranjena leva dojka, te nije sposobna za rad.

Ove činjenice sud je utvrdio iz izvedenih napred pobrojanih dokaza.

Ceneći izvedene dokaze sud je stekao uverenje da je do poremećaja bračnih odnosa došlo isključivo nakon usvajanja deteta i stoga našao, da ni jedna od stranaka ne snosi krivicu za poremećaj odnosa u braku.

Na osnovu ovako utvrdjenog činjeničnog stanja sud je našao, da postoje uslovi za izdavanje privremene mere kako za dečje izdržavanje obzirom da tužitelj isto ne plaća, tako i za supružansko izdržavanje. Ovo sa razloga, što tužitelj izdržavanje za mldb.Milana ne plaća od maja meseca ove godine iako je po zakonu na to obavezan. Sud nalazi, da postoje uslovi za izdavanje privremene mere i za supružansko izdržavanje, jer je tužena nesposobna za rad i nema sredstava za život pa kako nije kriva za poremećaj i prekid odnosa u braku i bračne zajednice, to joj po mišljenju ovoga suda pripada pravo na supružansko izdržavanje, obzirom da po mišljenju ovog suda su ispunjeni uslovi iz člana 83. stav 1. i 2.Zakona o braku SAPV. Stoga je obavezao tužitelja, a koji je u mogućnosti a to da čini, da iznose odredjene ovom privremenom merom plaća kako mldb.Milanu tako i tuženoj.

Na osnovu člana 83. stav 3. Zakona o braku SAPV, sud je odlučio, da žalba protiv ovog rešenja ne zadržava izvršenje rešenja, - privremene mere.

POUKA O PRAVNOM LEKU:

Protiv ove privremene mere nezadovoljna stranka može se žaliti u roku od 15 dana od dana prijema iste Vrhovnom sudu Vojvodine u N.Sadu a putem ovog suda.

PREDSEDNIK VEĆA- SUDIJA

[Signature]
POPOVIĆ EVA s.r.

Za tačnost otpravka

VIŠI SUD U NOVOM SADU
Posl. broj P.1106/82.
Dana 20.IX.1982 godine

X-B-d

U I M E N A R O D A I

Viši sud u Novom Sadu, po sudiji Popović Evi, kao predsedniku veća, te Petrović Lazara i Vidović Milana, kao članova veća, u pravnoj stvari VASIĆ MILORAD-a iz Sremskih Karlovaca Sl. Rodića 8, koga zastupa Dušan Uzelac advokat iz Neveg-Sađa Futoga protiv tužene VASIĆ GOSPAVE iz Budisave Petefi Sandora 172 koju zastupa punomoćnik Prodanović Dragan dipl.pravnik Savetnik u Birou za pružanje pravne pomoći u Novom Sadu, radi razvoda braka, vrednost spora 2.000,00 dinara, nakon održane usmene, nejavne, glavne rasprave zaključene dana 20.IX.1982 godine u prisustvu parničnih stranaka lično i njihovih punomoćnika doneo je i javno objavio sledeću

P R E S U D U

Brak zaključen dana 21.I.1962 godine u Opštini Novi Sad - Petrovaradin, zaveden pod tek.brojem 1 za 1962 godinu, između VASIĆ MILORAD-a, rođenog 25.februara 1941 godine u selu Osiječani, SO Dobož, i VASIĆ rođene Tomić GOSPAVE, rođene 21.avgusta 1932 godine u selu Donji Klakar, SO Dobož, r a z v o d i s e na osnovu člana 60.Zakona o braku SAPV, bez utvrđivanja krivice.

Mldb.dete parničnih stranaka VASIĆ MILAN, rođen 28.juna 1974 godine poverava se na čuvanje, vaspitanje i izdržavanje tuženoj - protivtužilji Vaspć Gospavi, kao majci, dok se tužitelj - protivtuženi kao otac obavezuje, da na ime svog dela doprinosa za izdržavanje mldb.Milana plaća mesečno 2.500,00 dinara počev od 20.VIII.1982 godine, pa nadalje dok za to postoje zakonski uslovi, dospele rate odjednom, a buduće od svakog prvog do 10-tog u mesecu unapred na ruke zakonskog zastupnika mldb. Milana Vasić Gospave, kao majke, a u roku od 15 dana pod pretnjom izvršenja.

OBAVEZUJE SE tužitelj - protivtuženi VASIĆ MILORAD, da nanime supružanskog izdržavanja tuženoj - protivtužilji Vasić Gospavi plaća mesečno 2.000,00 dinara počev od 20.VIII.1982 godine, pa dok za to postoje zakonski uslovi, dospele rate odjednom, a buduće od svakog prvog do 10-tog u mesecu unapred pod pretnjom izvršenja.

Višak zahteva za izdržavanje mldb.Milana, kao i višak zahteva za supružansko izdržavanje preko dosudjenog iznosa a do 3.500,00 dinara ODBIJA SE.

Svaka stranka snosi svoje troškove.

O b r a z l o ž e n j e

Tužbom od 23.VII.1982 godine, tužitelj je postavio zahtev, da sud njegov brak sa tuženom razvede primenom člana 60.Zakona o braku SAPV, s tim da svaka stranka snosi svoje troškove.

Dana 20.VIII.1982 godine, tužena - protivtužilja podnela je sudu protivtužbu sa zahtevom, da se njen brak sa tužiteljem - protivtuženim razvede njegovom isključivom krivicom, dete poveri njoj a tužitelj - protivtuženi obaveže na ime izdržavanja mldb.Milana plaća 3.500,00 dinara mesečno kao i da ga sud obaveže da joj na ime supružanskog izdržavanja plaća 3.500,00 dinara mesečno počev od dana podnošenja protivtužbe pa dok za to postoje zakonski uslovi, kao i da ga sud obaveže da joj naknadi sve prouzrokovane parnične troškove.

Sud je u smislu člana 77.Zakona o braku SAPV, pokušao mirenje bračnih drugova, koje je ostalo bez uspeha. Ovo sa razloga, što se tužitelj izjasnio, da su za njega odnosi u braku poremećeni do nepodnošljivosti dok je tužena izjavila, da želi da se miri, nalazeći, da za nju odnosi u braku nisu poremećeni do te mere da bi se brak morao razvesti.

Podneskom od 3.IX.1982 godine, tužena - protivtužilja stavila je predlog da sud izda privremenu meru, p tako što će tužitelja obavezati, da do pravosnažnog okončanja ovoga postupka plaća na ime doprinosa za izdržavanje mldb.Milana, kao i na ime supružanskog izdržavanja iznos koji sud odredi u granicama postavljenog tužbenog zahteva i to počev od 1.IX.1982 godine.

U dokaznom postupku sud je izveo dokazivanje uvidom i čitanjem izvoda iz matične knjige venčanih Opštine Novi Sad - Petrovaradin, zaveden pod tekućim broje 468 za 1962 godinu, izvod iz matične knjige rođenih Opštine Novi Sad tek.broj 2463 za 1979 godinu, uvidom i čitanjem celokupnih spisa Opštinskog suda u Novom Sadu, posl. broj P.3017/82, lekarskog uverenja za tuženu - protivtužilju iz pomenutog spisa, broj 3/82 od 27.IV.1982 godine, izdatog od "Doma zdravlja" Novi Sad, OUR Opšta medicina Dispanzer Budisava, izveštaj sa nalazom i mišljenjem ordinirajućeg lekara iste zdravstvene stanice Budisava broj 213 od 3.IX.1982 godine, izveštaj o prinalležnostima tužitelja - protivtuženog "Novograp" OUR

"Zanatska operativa" Novi Sad, broj 02-17/258 od 9.IX.1982 godine, saslušao tužitelja - protivtuženog i tuženu - protivtužilju kao stranke, pa je na osnovu ovako sprovedenog dokaznog postupka utvrdio sledeće ČINJENIČNO STANJE:

Stranke su zaključile brak dana 21.I.1962 godine u Petrovaradinu. Brak stranaka je bio više nego skladan punih 18 godina., Dece u braku nisu imali, te su 21.VI.1979 godine usvojili mldb.Milana. Od tog vremena nastaju medju strankama nesuglasice. U prvo vreme u pogledu deteta i njegovog vaspitanja a kasnije i lične prirode. Vremenom odnosi stranaka su se do te mere poremetili, da je tužitelj - protivtuženi istu napustio početkom marta 1982 godine i od tada ista više nije uspostavljena. U kući stranaka ostala je tužena - protivtužilja sa detetom koja istu koristi sa baštom od 14 ari. Ovoga proleća i leta tužena - protivtužilja obradjivala je baštu. Tužitelj - protivtuženi je u periodu od 1.IX.1981 do 31.VII.1982 godine ostvario prosečan mesečni lični dohodak u iznosu od 13.760,92 dinara. Tužitelj - protivtuženi stanuje u Sremskim Karlovcima, kao potstanar, te na ime potstanarine plaća 4.000,00 dinara s tim što pored toga plaća vodu i struju. Tužena - protivtužilja je operisana 18.januara 1982 godine, te joj je tom prilikom odstranjena leva dojka u potpunosti, te nije sposobna za rad.

Ove činjenice sud je utvrdio iz izvedenih napred pobrojanih dokaza.

Na osnovu ovako utvrdjenog činjeničnog stanja sud je našao, da je osnovni uzrok poremećaja odnosa stranaka u braku a koji je nastupio nakon usvajanja mldb.Milana, suprotnost u njihovom shvatanju i načinu uzgoja i vaspitanja deteta. Na to ukazuju postupci i manifestacije tokom njihovog života nakon usvojenja deteta, bez obzira, što medju njima nije bilo ozbiljnijih sukoba. * To ukazuje da stranke nemaju jedinstveno gledanje na način uzgoja i vaspitanja deteta. Dakle, na dalji način i svrhu življenja. Stoga sud nalazi, da su se stekli svi uslovi za primenu člana 60.Zakona o braku SAPV, pa je brak stranaka po tom osnovu i razveo.

Odlučujući o smeštaju mldb.Milana, sud je prihvatio sporazum stranaka, da bude poveren majci, * nalazeći, da je on još uvek takvog uzrasta, kada mu je majčina njega i ljubav neophodna.

Pri odlučivanju o visini doprinosa tužitelja - protivtuženog za izdržavanje mldb.Milana, sud je imao u vidu, imovinske prilike i mogućnosti tužitelja, potrebe mldb.Milana obzirom na uzrast, pa je našao, da je za njegovo izdržavanje potrebno najmanje oko 2.500,00 dinara. Sud nalazi, da je ovaj iznos tužitelj u mogućnosti da plaća obzirom na prihode, koje ostvaruje. Pri tome sud je imao još u vidu, da je tužitelj potstanar i da na ime * potstanarine plaća 4.000,00 dinara, kao i da ima još troškove za struju i vodu. No, i pored toga, sud smatra, da izdvajanjem iznosa za mldb. Milana neće biti ugrožena njegova lična egzistencija, imajući u vidu i njegove ostale izdatke. Sto se pak tužene, kao majke tiče, sud nalazi, da bi ona, a obzirom da je i sama izdržavano lice mogla doprinositi

oko zbrinjavanja mladb. Milana samo vidom neposrednog staranja.

Što se pak tiče zahteva tužene - protivtužilje za supružansko izdržavanje sud je pri odlučivanju imao u vidu, da tužena - protivtužilja nema sredstava za izdržavanje i da je nesposobna za rad, pa kako ne snosi krivicu za razvod braka, sud smatra, da su ispunjeni uslovi iz člana 63. Zakona o braku SAPV. Stoga je tužitelj - protivtuženog obavezao, da tuženoj - protivtužilji na ime supružanskog izdržavanja plaća mesečno 2.000,00 dinara nalazeći, da je ovaj iznos primeren mogućnosti - ma tužitelja - protivtuženog, te da će tužena - protivtužilja ovim iznosom moći podmiriti osnovne potrebe. Pri tome sud je imao u vidu i to, da tužena stanuje u kući stranaka, te da ne plaća zakupninu, kao i da ima baštu iz koje može dopuniti potrebe za domaćinstvo, kako za sebe, tako i za dete.

Sud je višak zahteva za izdržavanje mladb. Milana preko dosudjenog iznosa od 2.500,00 dinara a do 3.500,00 dinara odbio, nalazeći, da je zahtev previsoko postavljen, kako s obzirom na mogućnosti tužitelja, tako i prema potrebama deteta. Sud je takodje odbio i višak zahteva za supružansko izdržavanje preko dosudjenog iznosa od 2.000,00 dinara a do 3.500,00 dinara. Ovo sa razloga što bi po mišljenju ovoga suda dosudjenjem većeg iznosa za supružansko izdržavanje bila ugrožena egzistencija tužitelja, jer njegova obaveza utvrđena ovom odlukom za izdržavanje deteta i tužene iznosi 4.500,00 dinara, kad se tome doda iznos za potstanarine od 4.000,00 dinara tužitelju na život ostaje oko 5.439,00 dinara, neračunajući troškove za struju i vodu.

Odluka o parničnim troškovima zasniva se na članu 87. stav 1. Zakona o braku SAPV.

POUKA O PRAVNOM LEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može se žaliti u roku od 15 dana od dana prijema iste Vrhovnom sudu Vojvodine u Novom Sadu a putem ovoga suda.

PREDSEDNIK VEĆA, SUDIJA


POPOVIĆ EVA s.r.

Za tačnost otpravka

VIŠI SUD U NOVOM SADU
Posl. broj P.1106/82.
Dana 13.IX.1982 godine

OPŠTINSKOM SUDU

NOVI SAD

na broj P.3017/82.

U pravnoj stvari Vasić Milorada iz Sr.Karlovaca
protiv tužene Vasić Gospave iz Budisave radi razvoda braka,

Molimo Vas da nam hitno dostavite Vaš spis,
s obzirom da je predloženo IZDAVANJE PRIVREMENE MERE, a
ročište povodom predloga za izdavanje privremene mere zakazano
je za 20.IX.1982 godine.

Exp: 13.IX.82 *R*

[Signature]
PREDSEDNIK VEĆA- SUDIJA
POPOVIĆ EVA s.r.
Za tačnost otpravka

Dopunski formular
(naziv zdravstvene radne organizacije)

U

Ordinirajući lekar

Broj lekarskog dnevnika

Judim

Kon. M. Urošević

313



Obrazac br. 3

IZVEŠTAJ SA NALAZOM I MIŠLJENJEM ORDINIRAJUĆEG LEKARA

1. LIČNI PODACI:

— ime, očevo ime i prezime osiguranika

Vasile Jovo GOSPARE

— datum i godina rođenja

15. XII 1933

zaposlen

domaćin

— broj lične karte

96717

mesto stalnog boravka i adresa

Petefi PANDORA

B4. 172

BUDIPAR

— naziv radne organizacije u kojoj radi i adresa

— broj zdravstvene legitimacije

2. Zdravstvena anamneza

Na desnoj strani se nalazi, operiran od

šuma, po prijemu

Porodici pripisane hronične bolesti.

3. Radni istorijat

Radni istorij 9 god u Korkutelu -

4. Socijalno stanje

Ne preduze ništa.

5. LEKARSKI NALAZI:

— konstitucija i opšte stanje:

brzo rasti, plati, mišićna i pulzerna

visina

161.1

cm

težina tela

47

kg.

T (naznačiti čas merenja)

36.2

puls; broj udara

60

kvalitet

dobro

ritam

pravilno

krvni pritisak

110/70

Mokraća: Alb.

Saccharum

urobilinogen

specifična težina

sediment

SE krvi

4.13

Er.

32/64

Hgb.

Leukociti

4.5

W. R. (obavezno)

Koža: *bez patoloških promena*

Glava i vrat: *Normalne auskultacije, bez astmatičnih
bez vidljivih promena*

Kičmeni stub: *normalan*

Grudni koš: *patološki - r*

Pluća (kod TBC pluća obavezno sputum na BK, SE, T i RG):

Ventilacija dišnog

Srce (kardio-vaskularni aparat):

u frekventnom ritmu

17.5/10.7

Abdomen (abdominalni organi):

*Epigastrični predio bez bolova, mek
peristaltika - jetra i slezena ne uveličane*

Urogenitalni organi:

*u prednjem lobu bez bolova, normalna
peristaltika*

Ekstremiteti:

obimski -

Nervni nalaz i stanje glavnih čula:

Osluh normalan, doticaj čiji

Detaljni nalaz glavnog oboljenja (povrede):

Ca mammae l. m.
St. pro. angustulus mammae l. m.

Specijalni laboratorijski pregledi, rendgen, EKG i drugi nalazi:

Sumbura jete i' slane je' u fura munda
Neu (santografika) bulna za futele i' difusa
ostecije jete.

Nalazi i mišljenja specijalista:

Responda za fura

6. Podaci o lečenju:

- lečio se ambulantno u vremenu _____
- lečio se u bolnici (klinici) u vremenu _____
- bio na bolovanju od _____ do _____
- bliži podaci o sprovedenom lečenju _____

- Rezultati lečenja _____

7. Iscrpna dijagnoza:

Ca mammae l. m.
St. pro. angustulus mammae l. m.
Botkinis, ovipnis
Depressus (yudema)

8. Ocena i mišljenje ordinirajućeg lekara:

— da li je sposoban za vršenje svog posla za punim-skraćenim radnim vremenom, i sa koliko časova _____

— da li je sposoban za vršenje drugog odgovarajućeg posla sa punim-skraćenim radnim vremenom, na kome poslu i sa koliko časova _____

— da li bi se mogao profesionalnom rehabilitacijom osposobiti za vršenje odgovarajućeg posla sa punim radnim vremenom, za koji posao i na kom radnom mestu _____

— uzrok invalidnosti (bolest ili povreda van posla, ili nestoje na poslu odnosno profesionalna bolest) _____

— da li je potrebna pomoć i nega od strane drugog lica _____

— da li postoji telesno oštećenje, uzrok oštećenja _____

— da li postoji neposredna opasnost od nastupanja invalidnosti u vezi sa radom osiguranika na njegovom radnom mestu _____

— ako postoji, za koji je drugi odgovarajući posao sposoban za rad sa punim radnim vremenom _____

9. Napomene u vezi sa prednjim pitanjima:

U _____
dana _____ 19 _____ godine



KOVAC Dr. MACAS
lekar spec. opšte medicine

Записник о главној расправи*

Састављен дана 20.IX.1982. 198... године.
пред VISIM
Окружним / Општинским / судом у NOVOM SADU

Председник већа Popović Eva
Тужилац: VASIĆ MILORAD zastupa
~~изјавио~~ Uzelac Dušan adv.Futog

Чланови већа — судије поротници:
Petrović Lazar
Тужени: VASIĆ GOSPAVA
zastupa Dragan Prodanović dipl.pravnik
Biroa za pružanje pravne pomoći N.Sad

Vidović Milan
Предмет спора: razvod braka

Записничар
Arnjaš Katarina

Почетак у 11,30 часова
Расправа је отворена ТАЈНА

Председник већа отвара главну расправу, објављује предмет расправљања и утврђује да су на расправу дошли:

За тужиоца: tužitelj - protivtuženi lično
i punomoćnik Uzelac Dušan

За туженог: пређ туžена - protivtužilja lično i
Prodanović Dragan dipl.pravnik savetnik Biroa
za pružanje pravne pomoći.

Од осталих позваних лица нису дошли:

Punomoćnik tužene - protivtužilje izlaže
usmeno saglasno pismenom predlog za izdavanje privremene mere,
pa predlaže, da sud po sprovedenom postupku zahtev za izdavanje
privremene mere tako za dečje tako i za supružansko izdržavanje
usvoji.

* У поступку у споровима мале вредности ове записник поред података из (чл. 124. став 1. ЗПП), треба да садржи:

1) изјаве странака од битног значаја, а нарочито оне којима се, у целости или делимично, признаје тужбени захтев, или се одриче од тужбеног захтева или од жалбе, или се пренимача или повлачи тужба;
2) битку садржинку изведених доказа;
3) одлуку против којих је дозвољена жалба и које су објављене на главној расправи;
4) да ли су странке биле присутне објављивању пресуде и ако су биле присутне да ли су поучене под којима условима могу изјавити жалбу. За уношења потребних података у записник према ЗПП и преласи суда користити наредне празне стране записника, а ако су ове недовољне додати слободне листове као прилоге.

Punomoćnik tužitelja - protivtuženog u pogledu zahteva tužene - protivtužilje sa izdavanje privremene mere, kako za dečje tako i sa supružansko izdržavanje u celosti prepušta oceni suda. Posebno naglašava da smatra, da bi radi određivanja doprinosa sa supružansko izdržavanje privremenom merom bilo potrebno, da sud ima podataka o radnoj sposobnosti tužene - protivtužilje.

Sud donosi

REŠENJE

Odredjuje se izvodjenje dokaza uvidom i čitanjem celokupnih spisa Opštinskog suda u Novom Sadu posl. broj P.3017/82 te lekarskog uverenja za tuženu - protivtužilju iz tog spisa broj 3/82 od 27.IV.1982 godine, a "Doma zdravlja" Novi Sad, OOUR opšta medicina Dispanzer Budisava, izveštaj sa nalazom i mišljenjem originirajućeg lekara iste zdravstvene stanice Budisava broj 213 od 3.IX. 1982 godine, te izveštaj o prinalležnostima tužitelja - protivtuženog "Novograp" OOUR "Zanatska operativa" Novi Sad broj 02-17/258 od 9.IX.1982 godine, te saslušanjem tužitelja - protivtuženog i tužene - protivtužilje kao strana.

Čitaju se citirano lekarsko uverenja u spisu P.3017/82 Opštinskog suda Novi Sad, citirani izveštaj nalaz i mišljenje ordinarujućeg lekara dispanzer Budisava i izveštaj o prinalležnostima tužitelja - protivtuženog.

TUŽITELJ - PROTIVTUŽENI-VASIĆ MILORAD star 41 godinu, oženjen, jedno dete, propisno opomenut izjavljuje:

Bračnu zajednicu raskinuli smo početkom marta 1982 godine. Bolje rečeno, ja sam izašao iz zajedničke kuće, dok je supruga sa detetom x tu ostala. Od preki-da bračne zajednice, pa sve do maja meseca ja sam na ime izdržavanja mldb.Milana davao 3.000,00 dinara mesečno a tada prekinuo. Razlog tome je, što sam doznao da je tužena -protivtužilja počela prodavati našu zajedničku imovinu, tako da od 1.maja ne dajem ništa za izdržavanje deteta. Sem prihoda iz radnog odnosa, od imovine posedujem kuću i 14 ari bašte, no to sada uživa sada supruga sa detetom. Zelim da napomenem, da sam osim naznačene imovine u kući ostavio krmaču sa 8 prasići i oko 20 kokošaka. Što se izdržavanja kako deteta, tako i supruge ja sam svestan svoje obaveze i spreman sam da plaćam za izdržavanje deteta i supruge ukupno 4.000,00 dinara.

Pitanja i primedaba nema.

TUŽENA:- PROTIVTUŽILJA - VASIĆ GOSPAVA završila 49 godina, udata, majka jednog deteta, propisno opomenuta izjavljuje:

Ja sam 18.januara operisana s tim što mi je leva dojka u potpunosti otatranjena. 16.februara 1982 godine

otišla sam u bolnicu radi zračenja, i od tada više bračnu zajednicu nismo uspostavili, iako je Milorad stvarno početkom marta napustio kuću, mene i dete. Kad je on kuću napustio sem kuće i bašte ostala je jedna krmača sa 8 prasića i 14 kokošaka. Baštu sam ovog proleća i leta obradjivala sam ja. Ja znam da Milorad sada stanuje kao potstanar, u Sremskim Karlovcima. Tačno je, da je zaključno sa 1. majem Milorad slao za dete 3.000,00 dinara mesečno a tada prestao. Tačno je, da sam prodala krmaču i 6 prasića, da je jedno prase uginulo, a jedno sam ostavila za hranjenje. Morala sam prodati krmaču i prasiće, da bi nabavila ugalj za zimu. Ništa drugo iz kuće nisam prodala. Želim, da s napominjem, da sam od Milorada tražila novac za to, i pitala šta da radim sa krmačem, a on mi poručio po Grujić Dragici, da uzmem sekiru i da je ubijem.

Pitanja i primedaba nema.

Punomoćnik tužene - protivtužilje predlaže, da sud izda privremenu meru u smislu predloga.

Punomoćnik tužitelja - protivtuženog s obzirom na izjavu tužitelja - protivtuženog u osnovi se ne protivi sada ni predlogu za izdavanje privremene mere za supružansko izdržavanje.

Sud donosi

R E Š E N J E

Rasprava povodom predloga za izdavanje privremene mere se zaključuje.

Sud će odluku o privremenoj meri dostaviti pismeno i dostaviti strankama.

Nakon toga punomoćnik tužitelja izjavljuje, da odustaje od zahteva da se dete poveri tužitelju, i predlaže, da se danas raspravi kako brak, tako i konkretno poverenje deteta i izdržavanje uopšte.

Punomoćnik tužene - protivtužilje se ovim saglašava.

Sud donosi

R E Š E N J E

Odredjuje se izvodjenje dokaza uvidom i čitanjem izvoda iz matične knjige venčanih Opštine Novi Sad - Petrovaradin tek.broj 468 za 1962 godinu, izvod iz matične knjige rođenih Opštine Novi Sad, zaveden pod tek.brojem 2453 za 1979 godinu, te saslušanjem tužitelja - protivtuženog i tužene - protivtužilje kao stranaka.

Čita se citirani izvod iz matične knjige venčanih i rođenih.

TUŽITELJ - PROTIVTUŽENI - VASIĆ MILORAD
završio 4 razreda osnovne škole, SUP, moler
i farbar, prvi brak, jedno dete, Srbin,
propisno opomenut izjavljuje:

Naš brak je bio više nego skladan punih 18 godina. Kako nismo imali dece, to smo mladb. Milana, usvojili, i to 21.VI.1979 godine. Od tog vremena medju nama nastaju nesuglasice, prvo u pogledu vaspitanja, i odgoj deteta, a kasnije i lične prirode. Vremenom naši su se odnosi do te mere poremetili, da sam ja bračnu zajednicu napustio početkom marta 1982 godine, jer je na mene ista postala neodrživa. Stanujem u Sremskim Karlovcima, kao potstanar, i plaćam 4.000,00 dinara samo na ime potstanarine, s tim što posebno plaćam vodu, struju.

Pitanja i primedaba nema.

TUŽENI - PROTIVTUŽILJA - VASIĆ rodjena Tomić GOSPAVA
završila 2 razreda osnovne škole, domaćica, prv
drugi brak, jedno dete, prvi prešao razvodom,
bez dece, Srpkinja, propisno opomenuta izjavljuje:

Po meni naš brak je bio skladan sve do prošle godine. Tada medju nama počinju trzavice, prepirke i svadje. Vremenom su se naši odnosi zbog toga do te mere poremetili, da je Milorad konačno napustio kuću početkom marta meseca i od tada j bračnu zajednicu više nismo uspostavili.

Pitanja i primedaba nema.

Daljih dokaznih predloga nema.

Dokazni postupak završen.

Punomoćnik tužitelja - protivtuženog predlaže, da sud brak stranaka razvede primenom člana 60.Zakona o braku SAPV, dete poveri majci, a u pogledu visine doprinosa kako deteta tako i supruge prepusta oceni suda.

Punomoćnik tužene - protivtužene u potpunosti ostaje pri zahtevu iz protivtužbe s tim što je saglasan da se brak stranaka razvede primenom čl. 60.Zakona o braku SAPV, da se dete poveri majci, a što se tiče izdržavanja tako i supruge predlaže, da sud zahtev u potpunosti usvoji.

Sud donosi

REŠENJE

Rasprava se zaključuje. Sud će odluku doneti pismeno i dostaviti strankama.

Taksa na tužbu, ^{75,00} taksa na protivtužbu 75,00
taksa na predlog za izdavanje priv.mere 37,50 i taksa na odluku po 37,50 ukupno 150,00 din, taksena obaveza na strani tužitelja-

Protivtuženog 112,50 a na strani tužene 150,00 dinara,
s tim što ovo poslednje poslati taksenu opomenu punomoćniku
tužitelja.

Dovršeno u 12,30.

PREDSEDNİK VEĆA- SUDIJA

ZAPISNIČAR

STRANKE

Era Popović

Arvan Matanica

[Signature]



*Boev toćiću-
Locić Mugoš*

se PRIVREMENO MERE i obavezuje se protivtuženi-tužilac da do pravosnažnosti i okončan ja ovog spora plaća protivtužilji-tuženoj na ime svog doprinosa za izdržavanje protivtužilje i doprinosa za izdržavanje mldb.sina Milana svakog meseca iznos koji sud odredi u granicama postavljenog tužbenog zahteva počev od 1.9.1982.g. Žalba protiv ovog rešenja ne zadržava njegovo izvršenje.

2.9.1982.g.

Protivtužitelj-tuženi:

BIRO ZA PRAVO I PRAVNE POMOGI
NOVI SAD, Trg Loojina br. 7
SAJETNIK

Pravnik, dipl. pravnik

NOVI SAD
73/82

NOVI SAD

23 IX. 1982

POŠTOM (obično -
pri-
..... rubrika.
..... 197... god.
Pismeno saopšteno sa danima u
.....
Pismeno primljeno
Primljeno vredno NOVI SAD

VIŠI SUD

Protivtužilac-tuženi: VASIĆ GOSPAVA Budisava
P. Šanodra 52

Protivtuženi-tužitelj: VASIĆ MILORAD iz Srem, Karlovaca
Sl. Rodića 8

ŠEDNESAK PROTIVTUŽIOCA-TUŽENOG

s predlogom radi obezbedji-
vanja PRIVREMENE MERE
za izdržavanje

.....
Protivtužilac-tužena je protivtužbom od 20.8.1982.
tražila razvod braka, krivicom protivtuženog-tužioca u predmetu
tog suda br. P-1106/82 i predložila da se protivtuženi obaveže na
plaćanje svog doprinosa za izdržavanje supružnika od 3.500.d. i
na plaćanje svog doprinosa za izdržavanje mldb. deteta parničnih
stranaka u iznosu od 3.500.-d. , ukupno 7.000.d. počev od dana iz-
tuženja. Protivtuženi-tužilac Vasić Milorad ne živi, kako je to
u protivtužbi naznačeno u bračnoj zajednici sa protivtužiljom od
16.2.1982.g. i od tada ne daje ~~ni~~ svoj doprinos za izdržavanje
mldb. sina Milana i za izdržavanje protivtužilje, i ako je tužilja
nesposobna za rad i nema izvore prihoda što je protivtuženom dobro
poznato, zbog čega tužilja i zajedničko dete žive u bedi i od pomo-
ći suseda i najbližih rođjaka. Protivtuženi ostvaruje lični dohodak
od oko 14.000.-din. kod RO "Novograp" - OOUR "ZKanataska operativa"
i u stanju je da doprinosi izdržavanju tužilje i zajedničkog mldb.
deteta, po gore navedenoj sumi.

DOKAZ: potvrda RO "Novograp" o visini LD tužitelja
protivtuženog u prilogu.

Ovim podneskom protivtužilja-tužena ujedno obave-
štava sud da u smislu rešenja tog suda u vezi pribavljanja dokaza
o nesposobnosti za rad, isti dokaz se nalazi u spisima predmeta br.
P-3017/82 Opštinskog suda u Novom Sadu gde se vodi parnični postupak
u vezi izdržavanja, u istoj ovoj pravnoj stvari, pokrenut ovog po-
stupka, pa citirano uverenje molim da sud pribavi službeno od tog
suda, te ako to uverenje nije dovoljno kao dokaz molimo dalje da
sud eventualno odredi veštačenje na okolnost radne sposobnosti protiv-
tužilje-tuženepu putem Medicinskog fakulteta Novi Sad - OOUR Institut
za medicinu rada Novi Sad.

DOKAZ: spisi predmeta P-3017/82 Opštinskog suda
Novi Sad i drugi dokazi po potrebi.

Sa iznetih razloga protivtužilja-tužena podnosi
ovaj predlog i predlaže da sud HITNO donese

REŠENJE

radi obezbedjenja izdržavanja protivtužilje-tužene
Vasić Gospave i zajedničkog deteta mldb. Vasić Milana, određuje



OOUR «Zanatska operativa»

Kisački put br. 1

NOVI SAD

Tel. 332-111

Telex: YU 14270

Tekući račun:

65700-601-9784

Vaš znak:

Naš znak: N/V

Broj: 02-12/258

VIŠI BUD U NOVOM SADU

Posl.broj P.1106/82.

BUD U NOVOM SADU

Novi Sad 9.09.1982.

Preporučeno - poštom (obično -
preporučeno) 197. god. u pri-

mera sa 10. IX. 1982. rubrika.

I predložiti od preporučeno uz očitoviti

P. P. 1982. P. 9. 197. 82

Postavljanje i popravka gre-

tanja vodovoda i kanalizacije,

klimate, ventilacije, ot-

pravljanja i sl.

Primeniti i sl.

Primeniti i sl.

Primeniti i sl.

Primeniti i sl.

Primeniti i sl.

Primeniti i sl.

Primeniti i sl.

Primeniti i sl.

Primeniti i sl.

Primeniti i sl.

Primeniti i sl.

Primeniti i sl.

Primeniti i sl.

Primeniti i sl.

Primeniti i sl.

Primeniti i sl.

Primeniti i sl.

Primeniti i sl.

Primeniti i sl.

Primeniti i sl.

Primeniti i sl.

Primeniti i sl.

Primeniti i sl.

Primeniti i sl.

Primeniti i sl.

Primeniti i sl.

Primeniti i sl.

Primeniti i sl.

Primeniti i sl.

Primeniti i sl.

Primeniti i sl.

Primeniti i sl.

Primeniti i sl.

Primeniti i sl.

Primeniti i sl.

PROIZVODI:

- opremu za peradarstvo i sto-
- čarstvo
- građevinske elemente i to:
- vrata, prozora, brodskog po-
- da, roletni, baraka i pregrad-
- nih zidova.

Na osnovu vašeg traženja, dos-
tavljamo vam izveštaj o prinesleži-
ma VASIĆ MILORADA, koji je zaposlen u m
našoj RO.

LD za period od 1.IX.1981 do 1.VII.1982.

- za IX.1981. ukupno 18.046,75 din.
- za X.1981. ukupno 14.860,70 din.
- za XI.1981. ukupno 12.226,20 din.
- za XII.1981. ukupno 13.532,60 din.
- za I. 1982. ukupno 12.516,50 din.
- za II.1982. ukupno 9.373,35 din.
- za III.1982. ukupno 13.238,00 din.
- za IV.1982. ukupno 12.229,65 din.
- za V.1982. ukupno 14.566,40 din.
- za VI.1982. ukupno 15.840,90 din.
- za VII.1982. ukupno 14.938,75 din.

Za avgust mesec 1982.god. ne možemo vam
dostaviti podatak pošto još nije bile is-
plate.

rosečan LD za VASIĆ MILORADA iz-
nosi: 13.760,92 dinara.

Ovim potvrđju Vasić Milorad nema
drugi prim osim a.



Referent obračuna

Nadica V. V. V.

«NOVOGRAP» NOVOSADSKA GRADEVINSKA RADNA ORGANIZACIJA osnovana je 14.
05. 1957. godine. Sedište Radne organizacije je u Novom Sadu, Njegoševa 5.
Telefon: (021) 27-644 centrala; 29-144 generalni direktor,
Telex: YU 14270, Poštanski fah 217, pošt. broj 21000 Novi Sad
Tekući račun: 65700-833-128

ВИШИ СУД У НОВОМ САДУ

Примљено ~~непосредно~~ поштом (обично - препоручено) 197... год. у 2 при-

V I Š I

мењака са 3 прилога и 1 рубрика.

Предато поштом препоручено уз повратницу

бр. дана NOVI-SAD 197... год.

Писмено таксирано са 2 динара у

таксеним маркама-недостаје таксе ... дин.

Писмено примљено, уз таксе.

Примљене вредности (новај таксене марке

и сл.) ДУШАН Д. УЗЕЛАЦ

2140-01106-општ. Нови Сад
Тел. 27-213, 35-1107

TUŽILAC: VASIĆ MILORAD iz Sr. Karlovaca,

TUŽENA: VASIĆ GOSPAVA iz Budisave, Petefi Šandora 172

T U Ž B A

radi razvoda braka

Parnične stranke su zaključile brak pred matičarem SO N. Sad 21. 1. 1962. godine.

DOKAZ: Izvod iz matične knjige venčanih.

U braku stranaka, dana 28. juna 1974. godine rodilo se dete stranaka Vasić mldb. Milan.

DOKAZ: Izvod iz matične knjige rođenih za dete.

Bračna zajednica stranaka bila je u početku skladna, međutim, poalwnjih godina, odnosi su se među strankama poremetili, pa zajednica stranaka ne ispunjava više svoje ni prirodne ni zakonske pretpostavke, ovo tim pre što je i faktička bračna zajednica stranaka prekinuta tako što se tužilac iselio iz zajedničke kuće stranaka i to marta meseca 1982. godine, i od tada stranke faktički ne žive.

DOKAZ: Saslušanje parničnih stranaka.

Tužilac je bio prinudjen da napusti bračnu zajednicu stranaka, jer česti konflikti i poremećeni odnosi stranaka iscrpljivali su tužitelja i fizički i psihički, ovo se odražavalo na egovu radnu kondiciju, a nije bilo izgleda da se odnosi stranaka saniraju, a tužilac u ovakoj situaciji nema volju da bračnu zajednicu nastavlja.

Tužilac je zaposlen u RO "Novograp"- OOUR "Zanatskaoperativa" ostvaruje lični dohodak u visini od oko 12.000 dinara, spreman je da posle razvoda braka plaća izdravanje za mldb. dete, prema odluci suda.

Imajući u vidu poremećene odnose stranaka i odsustvo volje da se bračna zajednica stranaka nastavi, tužilac je odlučio da podnese predmetnu tužbu ukazujući na svoj opravdan interes, predlažući da sud, nakon što izvede predložene dokaze donese sledeću

P R E S U D C U

Razvodi se brak zaključen između tužitelja Vasić Milorada iz Sr. Karlovaca i tužene Vasić r. Tomić Gospave iz Budisave, zaključen 21. 1. 1962 godine u Petrovaradinu, na osnovu čl. 60. Zakona o braku SAPV.

Svaka stranka snosi svoje troškove.

U Novom Sadu, 15. jula 1982. g.

Tužitelj po zastupniku

3

ADVOKAT
JZELAC D. DUŠAN
Adresa: 21000 NOVI SAD
Vojvođanske brigade broj 10
Tel: 317-902
89-111

P u n o m o ć

Kojom ovlašćujem-o JZELAC D. DUŠANA advokata u Novem Sadu — Futogu da me —
nas zastupa u predmetuVišim.sudom.N...Sad..... radi ...razvoda braka po
čl.. 6o Zakona o braku SAPV.

Ovlašćenje se odnosi na preduzimanje svih radnji u postupku preuzimanje pismena, novca
i čno.

U slučaju ošutnosti, saglasan sam da ga zameni

.....
15. 7. 1982

ovom Sadu — Futogu, dana

Ovlašćitelj:
Bacir Murozović

ИЗВОД

ИЗ МАТИЧНЕ КЊИГЕ ВЕНЧАНИХ

Народног одбора opšt. Novi Sad среза Novi Sad републике Srbije
Matično područje Petrovaradin

СТРАНА 468

1	21 dvadeset prvi januar 1962 god.		Petrovaradin
Текући број	дан, месец и година склапања брака		место склапања брака
Породично и рођено име	Женика Vasić Milorad	Невесте Tomić Gospava	
Раније брачно стање	neoženjen	razvedena	
Дан, месец и година рођења	25 februara 1941	21 avgusta 1932	
Место рођења (срез)	Osječani, Doboј	Donji Klakar, Doboј	
Држављанство	FNRJ	FNRJ	
Народност	Srbin	Srпкиња	
Занимање	farbar	radnica	
Место становања (срез)	Petrovaradin	Petrovaradin	
Породично и рођено име родитеља	оца Vasić Nedeljka мајке K. Janjić Jelka	Tomić Petra	
Породично и рођено име и место становања сведока при склапању брака	1) Vojnović Milica, Petrovaradin 2) Berjan Ramedan, Petrovaradin		
Породично и рођено име и место становања пуномоћника или тумача	/		
Породично и рођено име службеног лица пред којим је брак склопљен	Mendić Franjo		
Породично и рођено име матичара	Felja Franjo		
Изјава брачних другова о њиховим породичним именима и друге изјаве		Накнадни уписи и прибелешке:	
Bračnici će nositi porodično ime muža.			
Примедбе и исправке грешака:			
Сведоци:	Брачни другови:	Издато дана 24 januara 1962 год.	
1) _____	1) _____		
2) _____	2) _____		
Потписи s.r.	Матичар	Матичар,	
Службено лице	Матичар		



SOCIJALISTIČKA FEDERATIVNA REPUBLIKA JUGOSLAVIJA
SOCIJALISTIČKA REPUBLIKA SRBIJA
SOCIJALISTIČKA AUTONOMNA POKRAJINA VOJVODINA

OPŠTINA NOVI SAD GODINA UPISA 1979.
MESTO UPISA NOVI SAD TEKUĆI BROJ 2463

IZVOD IZ MATIČNE KNJICE ROĐENIH

Prezime, ime i pol deteta	VASIĆ MILAN - MUŠKO	
Dan, mesec, godina i čas rođenja	28. juni 1974.	
Mesto i opština rođenja	NOVI SAD	
Podaci o roditeljima	ocu	majci
Prezime (za majku i devojčako)	VASIĆ	VASIĆ r. TOMIĆ
Ime	MILORAD	GOSPAVA
Državljanstvo	SFRJ	SFRJ
Prebivalište	BUDISAVA	BUDISAVA
Naknadni upisi i pribeležke: -----		

U Novom Sadu, 21.6.1979.

Dana _____

(M. P.)

(Matičar)



VIŠI SUD

NOVI SADI

Prilagođeno prednosti (novac)

Protiv tužilac-tuženi: VASIĆ GOSPAVA iz Budisave,
Petefi Šandora br. 52.

Protiv tuženi-tužilac: VASIĆ MILORAD Sr.Karlovača,
S.Rodića br. 8.

PROTIV TUŽBA

radi razvoda braka po čl. 60
ZOB-a na br.P.1106/82

Tužilac Vasić Milorad iz Sr.Karlovača podneo je tom sudu tužbu kojom traži razvod braka zaključen između tužioca Vasić Milorada i tužene Vasić r. Tomić Gospave iz Budisave zaključen 21.01.1962. godine u Petrovaradinu na osnovu čl. 60 Zakona o braku SAPV. Protiv tuženi-tužilac i protiv tužilac-tuženi su živeli u bračnoj zajednici do 16.02.1982.g., kada je tuženi napustio bračnu zajednicu i time je prekinuo zajednicu života odselivši se u Sr.Karlovaču, gde i sada ima prebivalište.

DOAKZ: saslušanje stranaka po potrebi i drugi dokazi.

Protiv tuženi-tužilac je u stalnom radnom odnosu u RO "NOVOGRAP" Novi Sad gde ostvaruje mesečni LD od oko 17.000,- dinara, a protiv tužilac-tužena nije u stalnom radnom odnosu i nema posebna primanja tj. ne ostvaruje nikakve priloge i živi sa zajedničkim detetom mldb. Milanom rođj. 28.06.1974. godine.

DOKAZ: saslušanje stranaka i potvrda o visini LD koju molim da sud pribavi od RO "NOVOGRAP" Novi Sad.

Kako je protiv tuženi-tužilac Vasić Milorad isključivo kriv za raskid bračne zajednice to protiv tužilac-tuženi Vasić Gospava podnosi ovu tužbu i predlaže da sud pošto provede raspravu i izvede predložene dokaze donese:

P R E S U D U

Razvodi se brak između protiv tužilje-tužene Vasić Gospave rođj. Tomić iz Budisave i protiv tuženog-tužioca Vasić Milorada iz Sr.Karlovača, zaključen 21.01.1962. godine u petrovaradinu, na osnovu čl. 60 Z akona o braku SPAV i to

./.

Deti parnicnih stranaka mladb. Milan rodj.

20.08.1982.g.

Protiv tužilac-tuženi:

АЕНУП ВИТОЕН

NOB-a na dr. P. Iloš/22
radi razgovora preko 77

[illegible]

DOKAZ: saslušanje stranke i potvrda
 LD koju molim da sud prihvati
 "NOVOGRAD" Novi Sad.
 06.12.1974. godine.

PUNOMOĆ

Potpisani, opunomoćujem PROĐANOVIC DRAGAN, dipl. pravnika, savet-
nika Biroa za pružanje pravne pomoći u Novom Sadu, da me-nas, u svojstvu tužene - protiv tužbe
može zastupati u postupku-parnici koji teče kod VIŠI SUD N S A D
_____ radi razvoda braka da u tom
postupku može preduzimati sve procesne radnje — sve radnje u postupku, a naročito da može povući
tužbu, priznati tužbeni zahtev, odreći se tužbenog zahteva, uložiti pravni lek i odreći se od prava na
ulaganje pravnog leka, te postići poravnanje u postupku.

Ovlašćujem svoga punomoćnika da sva svoja punomoćnička ovlašćenja iz ove punomoći, mo-
že preneti na _____

_____, dipl. pravnike, savetnike
Biroa za pružanje pravne pomoći u Novom Sadu.

Sve tako preduzete pravne radnje moga — mojih punomoćnika priznajem kao svoje.

U Novom Sadu, dana 20. VIII 1982 godine.

Vlastodavac:

Boet Ročiala

DNA: protivtužbu dostaviti punomoćniku tužitelja
Uzelac Dušanu advokatu iz Tutoga. *primio*

zatražiti izveštaj o prinalležnostima tužitelja

RO "NOVOGRAB" OOUR "ZANABSKAOOPERATIVA" Kisački put br.1.

od SIZ-a za socijalnu zaštitu zatražiti izveštaj i mišlj
nje kome od ~~n~~ roditelja poveriti dete.

EXP: 6. Ix. 1982 *n*

EVIDENCIJA: 25. Ix. 1982

VIŠI SUD U NOVOM SADU
Posl.broj P.1106/82.
Dana 6.IX.1982 godine

RO "NOVOGRAP" -OOUR "ZANATSKA OPERATIVA"

NOVI SAD
Kisački put br.1

Kod ovoga sda vodi se postupak po tužbi
VASIĆ MILORAD-a iz Sremskih Karlovaca Slavka Rodića 8 protiv
tužene VASIĆ GOSPAVE iz Budisave radi razvoda braka.

Molimo Vas da nam dostavite izveštaj o
prinadležnostima VASIĆ MILORAD-a, Vašeg radnika za godinu dana
unazad tj. od 1.IX.1981 do 1.IX.1982 godine, s tim da svaki
mesec označite posebno, te da naznačite prosek njegovog mesečnog
ličnog dohodka. Takodje je potrebno da nas izvestite i o ostalim
njegovim primanjima kao što je dečji dodatak i slično.

Podatke HITNO DOSTAVITI SUDU na gornji broj!

Exp: 6.IX.82

PREDSEDNIK VEĆA-SUDIJ.
Popović Eva
Popović Eva s.r.
Za tačnost opravka

VIŠI SUD U NOVOM SADU
Posl. broj P.1106/82.
Dana 6.IX.1982.godine

SIZ-u za socijalnu zaštitu

NOVI SAD

Kod ovoga suda vodi se postupak po tužbi
VASIĆ MILORAD-a iz Sr.Karlovaca Sl.Rodića broj 6 protiv tužene
VASIĆ GOSPAVE iz Budisave Petefi Sandora broj 172, radi razvoda
braka.

U braku rođen je sin.Vasić Milan.

Molimo Vas, da izlazkom na lice mesta usta-
novite kakve su lične, porodične stambene i ostale prilike
oba roditelja, te da nas izvestite kome od roditelja poveriti
dete.

U odgovoru na ovaj dopis pozovite se na
gornji broj!

a PREDSEDNIK VEĆA-SUDIJA

Popović
POPOVIĆ EVA s.r.
Za tačnost otpravka

isp: 6. IX. 82 n

Примљено непосредно - поштом (лично -
преporučено) 197. год. у 3. пра-
мераке са 3. IX 1982
Предмет: 1-3. IX 1982
Бр. 1106/82
Писмено такорично са 1106/82 год.
ТАКОРИМ МЕРИМО ПИСМОСТА 1106/82 год.

VIŠI SUD

Примљене вредности

NOVI SAD

Protivtužilac-tuženi: VASIĆ GOSPAVA Budisava
P.Šanodra 52

Protivtuženi-tužitelj: VASIĆ MILORAD iz Srem. Karlovača
Sl.Rodića 8

ŠEDNESAK PROTIVTUŽIOCA-TUŽENOG

s predlogom radi obezbedji-
vanja PRIVREMENE MERE
za izdržavanje

.....
Protivtužilac-tužena je protivtužbom od 20.8.1982.
tražila razvod braka, krivicom protivtuženog-tužioca u predmetu
tog suda br.P-1106/82 i predložila da se protivtuženi obaveže na
plaćanje svog doprinosa za izdržavanje supružnika od 3.500.d. i
na plaćanje svog doprinosa za izdržavanje mldb. deteta parničnih
stranaka u iznosu od 3.500.-d. , ukupno 7.000.d. počev od dana ~~iz~~
utuženja. Protivtuženi-tužilac Vasić Milorad ne živi, kako je to
u protivtužbi naznačeno u bračnoj zajednici sa protivtužiljom od
16.2.1982.g. i od tada ne daje ~~ništa~~ svoj doprinos za izdržavanje
mldb. sina Milana i za izdržavanje protivtužilje, i ako je tužilja
nesposobna za rad i nema izvore prihoda što je protivtuženom dobro
poznato, zbog čega tužilja i zajedničko dete žive u bedi i od pomo-
ći suseda i najbližih rodjaka. Protivtuženi ostvaruje lični dohodak
od oko 14.000.-din. kod RO "Novograp" - OOUR "ZKanatska operativa"
i u stanju je da doprinosi izdržavanju tužilje i zajedničkog mldb.
deteta, po gore navedenoj sumi.

DOKAZ:potvrda RO "Novograp" o visini LD tužitelja
protivtuženog u prilogu.

Ovim podneskom protivtužilja-tužena ujedno obave-
žtava sud da u smislu rešenja tog suda u vezi pribavljanja dokaza
o nesposobnosti za rad, isti dokaz se nalazi u spisima predmeta br.
P-3017/82 Opštinskog suda u Novom Sadu gde se vodi parnični postupak
u vezi izdržavanja, u istoj ovoj pravnoj stvari, pokrenut ovog po-
stupka, pa citirano uverenje molim da sud pribavi službeno od tog
suda, te ako to uverenje nije dovoljno kao dokaz molimo dalje da
sud eventualno odredi veštačenje na okolnost radne sposobnosti proti-
tužilje-tuženeputem Medicinskog fakulteta Novi Sad - OOUR Institut
za medicinu rada Novi Sad.

DOKAZ:spisi predmeta P-3017/82 Opštinskog suda
Novi Sad i drugi dokazi po potrebi.

Sa iznetih razloga protivtužilja-tužena podnosi
ovaj predlog i predlaže da sud HITNO donese

R E Š E N J E

radi obezbedjenja izdržavanja protivtužilje-tužene
Vasić Gospave i zajedničkog deteta mldb. Vasić Milana, odredjuje

šenje.

012 IN

WASIO GORAVA
P.Štorka 72

NOVI SAD, 7. Lipnja br. 7
-IMOSIAVETOSK
BRAGAN PLEŠTIVOĆ, Isl. pravak

as indicated

Ustav and da u smislu rešenja tog суда u vezi pripadajućih da
o odgovornosti za rad, isti dokaz ne nalazi u spisima predmeta
u vezi izučavanja, a istoj ovoj pravnoj stvari, pomenuti
stavke, da citirano izveštje molimo da sud prihvati slušano
sude, te ako to izveštje nije dovoljno kao dokaz molimo dalje
Ovim podneskom protivništa-tužena utvrditi da
protivljenog u prilogu.



OUR «Zanatska operativa»
Isački put br. 1
OVI SAD
pl. 332-111
telex: YU 14270
tekući račun:
7700-601-9784

Vaš znak:

Naš znak:

Broj:

Novi Sad 31.08.1982.

PREDMET:

IZVODI:

- Instalaterske i završne radove u građevinarstvu
- postavljanje i popravka grejanja vodovoda i kanalizacije, klimatizacije, ventilacije, otprašivanja i sl.
- završne i zanatske radove u građevinarstvu i to: moler-sko-fabraski, parketarski, gipsarski, staklorezački, građevinsko-bravarski, limarski i krovopokrivački kao i druge građevinsko-zanatske i završne radove.

PROIZVODI:

- opremu za peradarstvo i stočarstvo
- građevinske elemente i to: vrata, prozora, broskog poda, roletni, baraka i pregradnih zidova.

P O T V R D A

Ovim se potvrđuje da je naš radnik VASIĆ MILORAD ostvario prosečni lični dohodak u iznosu od 13.939,38 dinara.

Potvrda se izdaje radi regulisanja uži-ne za dete VASIĆ MILANA, učenika II razreda.



Referent obračuna:
N. Višnjevac
/Nadica Višnjevac/