

Za vrhovnu javnu tužiteljku Zagorku Dolovac — zahtev za komisijski nadzor, KTRKO 533/23

contact@origindossier.org

October 28, 2026 at 1:55 PM

To: pisarnica@vrhovnojt.gov.rs

ZAHTEV ZA KOMISIJSKI NADZOR I ISPITIVANJE INSTITUCIONALNE ODGOVORNOSTI — KTRKO 533/23, CSR Novi Sad, P2 1435/24, GŽ 211/26 i Rev 6599/26

VRHOVNOM JAVNOM TUŽILAŠTVU REPUBLIKE SRBIJE

Vrhovnoj javnoj tužiteljki Zagorki Dolovac

Predmet: Zahtev za komisijski nadzor nad postupanjem Višeg javnog tužilaštva u Novom Sadu i ispitivanje mogućih krivičnopravnih aspekata višedecenijskog postupanja državnih organa u predmetu dvostrukog usvojenja, zamene identiteta i uskraćivanja prava na poreklo

Poštovana gospođo Dolovac,

Povodom informacije objavljene 28. oktobra 2026. godine, prema kojoj ste izdali opšte obavezno uputstvo za komisijski nadzor nad radom javnih tužilaštava u Republici Srbiji, obraćam Vam se sa zahtevom da u okvir tog nadzora bude uključen predmet Višeg javnog tužilaštva u Novom Sadu, Posebnog odeljenja za suzbijanje korupcije, poslovni broj **KTRKO 533/23**, kao i dokumentacija koja je naknadno postala dostupna kroz sudske postupke protiv Centra za socijalni rad Grada Novog Sada.

Ovaj zahtev ne ograničavam na proveru rada jedne javne tužiteljke.

Smatram da postoji ozbiljan osnov za ispitivanje postupanja više državnih organa, njihovih službenih lica i pravnog kontinuiteta odluka kojima su posledice dva osporena usvojenja iz 1979. i 1984. godine održavane tokom gotovo pet decenija.

Ujedno Vas obaveštavam da je dokumentacija sistematizovana i javno dostupna u okviru međunarodnog pravnog i dokumentarnog arhiva:

Origin Dossier — <https://origindossier.org>

Arhiv sadrži izvorne službene isprave, sudske spise, uporedne pravne analize, hronologiju događaja i dokumentaciju o postupanju savremenih institucija.

I. PREDMET KOJI NIJE POČEO 2023. GODINE

Rođen sam 28. juna 1974. godine u Novom Sadu kao **Milivoj Miletić**, od majke Cvite Miletić.

Sudski spis P-1642/76 iz 1977. godine sadrži izjave mog biološkog oca Pavla, odnosno Pala Lakatoša, njegove tadašnje supruge, članova porodice i drugih svedoka, kojima se potvrđuje postojanje deteta iz njegove zajednice sa Cvitom Miletić.

Presuda od 26. oktobra 1977. godine u utvrđenom činjeničnom stanju izričito povezuje Pavla Lakatoša, Cvitu Miletić i njihovo dete.

Pavle Lakatoš preminuo je 7. novembra 1978. godine.

U ostavinskom postupku O.196/79 moje ime pojavljuje se u naslednopravnom okviru pokojnog oca. Rešenjem od 23. novembra 1979. bio sam obuhvaćen nasleđivanjem, nakon čega nastupa dalji postupak čiji je konačan rezultat moje uklanjanje iz naslednog kruga.

Između tih događaja, **21. juna 1979. godine**, sprovedeno je potpuno usvojenje kojim je moj izvorni identitet zamenjen identitetom **Milan Vasić**.

Dana **26. septembra 1984. godine**, kroz novi postupak usvojenja, uspostavljen je identitet **Milan Petrović**.

Tako je dete poznatog porodičnog porekla, sa živom majkom i postojećim naslednopravnim tragom, prošlo kroz dve uzastopne administrativne zamene identiteta.

II. ODGOVORNOST ORGANA STARATELJSTVA

Posebno zahtevam ispitivanje sledećih okolnosti:

1. Poznata majka i izostanak njene prethodne saglasnosti

Cvita Miletić nije bila nepoznata osoba.

Njeno ime postojalo je u matičnoj i socijalnoj dokumentaciji. Uprkos tome, postupak potpunog usvojenja sproveden je kroz konstrukciju roditeljskog statusa i starateljske saglasnosti čiju zakonitost osporavam.

Potrebno je utvrditi na osnovu kojih konkretnih činjenica, službenih radnji i zakonskih odredaba je prethodna saglasnost žive i poznate majke zamenjena saglasnošću staratelja.

Posebno insistiram na proveru primene člana 30. Zakona o usvojenju SAP Vojvodine iz 1976. godine, uključujući razliku između njegovih stavova 1. i 4, u vezi sa članom 41. istog zakona.

2. Protivrečna dokumentacija o biološkom ocu

Dok sudski spisi iz 1977. godine dokumentuju poznatu očinsku liniju, kasnija dokumentacija organa starateljstva koristi formulacije prema kojima je otac nepoznat ili očinstvo nije utvrđeno.

Zahtevam da se utvrdi ko je, kada i na osnovu kojih isprava izvršio takvu klasifikaciju, šta su službena lica znala o Pavlu Lakatošu i zašto sudski i ostavinski tragovi nisu odgovarajuće razmotreni.

3. Postupak iz juna 1979. godine

Stručne procene, postavljanje staratelja i potpuno usvojenje sprovedeni su u izuzetno kratkom vremenskom periodu.

Socijalna radnica Vera Radovanović učestvovala je u proceni budućih usvojitelja, a potom i u starateljskom delu postupka.

Zahtevam proveru zakonitosti tih višestrukih uloga, vremenskog redosleda radnji i dokumentacije kojom se opravdava sprovođenje potpunog usvojenja.

4. Drugo usvojenje 1984. godine

Posebno je značajan zapisnik od 12. septembra 1984. godine.

U njemu prvi usvojitelj, Milorad Vasić, daje saglasnost za novo usvojenje deteta koje je već bilo potpuno usvojeno 1979. godine.

Potrebno je ispitati pravni osnov takvog postupanja, odnos prema odredbama zakona o potpunom usvojenju i zakonitost korišćenja roditeljskog statusa nastalog prvim usvojenjem kao osnova za drugi postupak.

Dodatno, dokumentacija Centra za socijalni rad u Kragujevcu sadrži negativno psihološko mišljenje u pogledu usvojenja od strane bračnog para Petrović.

Zahtevam da se utvrdi kako je taj stručni nalaz vrednovan i na osnovu čega je postupak nastavljen.

III. KASNIJE POSTUPANJE CSR NOVI SAD

Ovaj predmet se ne završava 1984. godine.

Dokumentacija iz 2005. godine, uključujući izveštaj Ljiljane Ristić, otvara dodatna pitanja o načinu potrage za mojom biološkom majkom, njenom stvarnom statusu i informacijama koje su mi pružane.

Tokom savremenog parničnog postupka CSR Novi Sad nastavio je da brani zakonitost istorijskih akata.

Posebnu pažnju zahtevam za podneske koje je u ime CSR-a potpisivala **Maja Petrović**, naročito one iz maja i decembra 2025. godine.

U njima se nalaze pravna tumačenja, pozivanja na arhivsku dokumentaciju i zaključci o zakonitosti usvojenja koji se moraju uporediti sa izvornim aktima.

Tražim da se ispita:

- da li su sudu dostavljene sve relevantne isprave kojima CSR raspolaže;
- da li su pojedini dokumenti selektivno predstavljani ili pogrešno interpretirani;
- da li su službena lica bila upoznata sa dokazima koji protivreče njihovim tvrdnjama;
- da li su navodi o roditeljskom statusu, starateljstvu, naslednim pravima i zakonitosti usvojenja potkrepljeni izvornim ispravama;
- postoji li osnov za ispitivanje eventualnog svesnog prikrivanja ili neistinitog predstavljanja odlučnih činjenica.

Ne tražim krivično gonjenje zbog samog zastupanja pravnog stava institucije. Tražim proveru da li je u konkretnim službenim radnjama bilo svesnog iznošenja neistinitih činjenica, prikrivanja dokumentacije ili drugih radnji koje mogu predstavljati krivično delo.

IV. POSTUPANJE VIŠEG JAVNOG TUŽILAŠTVA U NOVOM SADU — KTRKO 533/23

Dana **15. novembra 2023. godine** obratio sam se Posebnom odeljenju za suzbijanje korupcije Višeg javnog tužilaštva u Novom Sadu.

U podnesku sam prijavio okolnosti dva usvojenja, zamene identiteta, postupanja CSR-a i gubitka naslednopravnog položaja.

Odgovor je sačinjen već **20. novembra 2023. godine**, a dostavljen elektronskim putem 21. novembra.

Potpisala ga je javna tužiteljka **Gordana Rainović**, pod brojem KTRKO 533/23.

U odgovoru se navodi da se krivični progon neće preduzimati, uz pozivanje na nemogućnost utvrđivanja krivičnog dela iz nadležnosti tog tužilaštva za koje nije nastupila zastarelost.

Zahtevam da Komisija Vrhovnog javnog tužilaštva izvrši uvid u celokupan predmet i utvrdi:

Prvo: Koje su konkretne dokazne i proverne radnje preduzete između 15. i 20. novembra 2023. godine?

Drugo: Da li su pribavljeni izvorni spisi CSR Novi Sad, usvojenja iz 1979. i 1984, ostavinski predmet O.196/79 i sudski spis P-1642/76?

Treće: Da li je zasebno razmatrana svaka prijavljena radnja, njena moguća pravna kvalifikacija, vremenski okvir i pitanje zastarelosti?

Četvrto: Da li je razmotrena mogućnost postojanja novijih, samostalnih radnji odgovornih službenih lica, koje se ne mogu automatski poistovetiti sa radnjama iz 1979. i 1984. godine?

Peto: Da li je predmet, u celini ili u relevantnom delu, trebalo ustupiti drugom stvarno ili mesno nadležnom javnom tužilaštvu?

Šesto: Koje su procesne odluke stvarno donete, na osnovu kojih spisa i uz koje pouke o pravima podnosioca prijave, u skladu sa zakonom?

Posebno zahtevam da se utvrdi da li je odgovor od 20. novembra 2023. bio zasnovan na stvarno sprovedenoj proverbi ili na zaključku izvedenom isključivo iz početnog podneska.

V. POSTUPANJE NIŽESTEPENIH SUDOVA U NOVOM SADU

Pred Osnovnim sudom u Novom Sadu vođen je postupak **P2 1435/24**, u kojem je presudom od 9. februara 2026. godine odbijen moj zahtev za utvrđivanje ništavosti potpunog usvojenja iz 1979. godine.

Predmet je vodila sudija **Bojana Vujić**.

U postupku sam ukazivao na protivrečnosti izvorne dokumentacije, predlagao izvođenje dokaza, saslušanje svedoka i pribavljanje celokupnih spisa.

Zahtevam da se u granicama zakonske nadležnosti ispita postoji li bilo kakav konkretan krivičnopravno relevantan aspekt postupanja, naročito u vezi sa verodostojnošću službenih zapisnika, svesnim prikrivanjem dokaza ili eventualnim drugim protivpravnim radnjama.

Apelacioni sud u Novom Sadu je presudom **Gž2 211/26 od 22. aprila 2026. godine** odbio žalbu i potvrdio prvostepenu odluku.

Odluku je donelo veće u sastavu:

Branka Perc, Aleksandra Pekez Kalinić i Marko Prentović.

Posebno osporavam način na koji su u obrazloženju razmatrani članovi 30. i 31. Zakona o usvojenju SAP Vojvodine iz 1976. godine, prethodna saglasnost poznate majke, dokazi o očinskoj liniji i posledice drugog usvojenja iz 1984. godine.

Ove okolnosti već su predmet revizije pred Vrhovnim sudom, zavedene pod brojem **Rev 6599/26**.

Izričito naglašavam da od Vrhovnog javnog tužilaštva **ne zahtevam uticaj na odlučivanje Vrhovnog suda**, niti krivičnu odgovornost sudija zbog samog pravnog tumačenja ili nepovoljne presude.

Zahtevam da se eventualne sumnje na samostalne protivpravne radnje sudskih službenih lica ocene prema nadležnostima javnog tužilaštva, a pitanja disciplinske odgovornosti i odgovarajućeg nadzora dostave nadležnim organima, uključujući Visoki savet sudstva, kada za to postoje zakonski osnovi.

Nezavisnost sudstva ne predstavlja imunitet za krivična dela.

VI. IDENTITET, NACIONALNO POREKLO I POVREDA KOJA TRAJE

U celokupnom predmetu postoji i dimenzija koju državni organi nisu odgovarajuće razmotrili.

Rođen sam kao dete hrvatske majke Cvite Miletić i, prema dokumentovanom porodičnom i sudskom tragu, mađarskog oca Pavla Lakatoša.

Dva postupka usvojenja dovela su do zamene mog izvornog imena, prezimena, porodične pripadnosti i administrativnog identiteta.

U svom predmetu ove događaje označavam kao **nasilnu asimilaciju i institucionalno brisanje izvornog identiteta**.

Zahtevam da se proverí da li su državni organi svojim radnjama i propuštanjima povredili zakonom zaštićena prava koja se odnose na lični i porodični identitet, poreklo, ravnopravnost i zaštitu nacionalne pripadnosti.

Posebno insistiram na razlikovanju istorijskih radnji, njihovih trajnih posledica i mogućih zasebnih protivpravnih radnji u kasnijim periodima.

Sama činjenica da je istorijski akt star više decenija ne može biti zamena za ispitivanje zakonitosti današnjeg postupanja službenih lica.

VII. KONKRETNI ZAHTEVI VRHOVNOM JAVNOM TUŽILAŠTVU

Na osnovu svega navedenog zahtevam:

1. Da se predmet **KTRKO 533/23** uključi u najavljeni komisijski nadzor, uz potpun uvid u spis i proveru preduzetih radnji.
2. Da se ispita postupanje javne tužiteljke Gordane Rainović u odnosu na sadržinu prijave, raspoložive dokaze, nadležnost i obrazloženje o zastarelosti.
3. Da se nova dokumentacija iz parničnog postupka P2 1435/24 i njegovih pravnih nastavaka oceni kao potencijalno relevantan dokazni materijal za zasebnu krivičnopravnu proveru.
4. Da se pribave i uporede izvorni spisi CSR Novi Sad, matične evidencije, dokumentacija oba usvojenja i sudski spisi koji se odnose na očinstvo i nasleđivanje.
5. Da se ispita postoji li osnov za krivičnopravnu odgovornost konkretnih službenih lica zbog eventualnog falsifikovanja isprava, neistinitog službenog evidentiranja, zloupotrebe službenog položaja, prikrivanja dokumentacije ili drugih dela koja nadležni organ utvrdi na osnovu činjenica i važećeg zakona.
6. Da se posebno razmotri eventualna odgovornost za novije službene radnje, nezavisno od pitanja zastarelosti pojedinih istorijskih događaja.
7. Da se obezbedi očuvanje originalne dokumentacije, evidencija, priloga i podataka o kretanju spisa, radi sprečavanja njihovog gubitka ili naknadnih neovlašćenih izmena.

8. Da se, ukoliko se utvrde činjenice izvan nadležnosti Vrhovnog javnog tužilaštva, odgovarajući materijal dostavi zakonom nadležnom organu.
9. Da mi se dostavi pisano obaveštenje o evidentiranju ovog zahteva, nadležnom postupanju, preduzetim merama i odlukama koje se mogu saopštiti podnosiocu u skladu sa zakonom.

VIII. JAVNA DOKUMENTACIJA I INSTITUCIONALNA ODGOVORNOST

Ovaj predmet sam istraživao i dokumentovao samostalno, bez političke organizacije, udruženja ili institucionalnog pokroviteljstva.

U okviru Origin Dossiera javnosti je omogućeno da proveriti dokumente na kojima zasnivam svoje navode.

Posebno ukazujem na:

Prvobitnu prijavu i odgovor tužilaštva — KTRKO 533/23:

<https://origindossier.org/hr/assets/73>

Celokupan javni arhiv:

<https://origindossier.org/hr>

Ne tražim unapred određenu odluku, niti povlašćen položaj.

Tražim da državni organi konačno odgovore na pitanja na koja prethodne institucije nisu dale potpun, proverljiv i pravno obrazložen odgovor.

Ovaj zahtev nameravam da objavim u dokumentarnom arhivu Origin Dossier, zajedno sa datumom dostavljanja i eventualnim odgovorom nadležnog tužilaštva, uz zaštitu podataka čije javno objavljivanje nije dozvoljeno.

To nije poziv na politički pritisak na pravosuđe.

To je zahtev da postupanje državnih organa bude podložno zakonu, nadzoru i javnoj odgovornosti.

IX. ZAVRŠNA NAPOMENA

Poštovana gospođo Dolovac,

Vaše uputstvo od 28. oktobra 2026. godine javno je predstavljeno kao instrument za postizanje zakonitosti, delotvornosti i jednoobraznosti rada javnih tužilaštava.

Pred Vama je sada konkretan predmet u kojem je moguće proveriti kako ti principi funkcionišu u praksi.

Dete rođeno 1974. godine ne može samo da odgovori na pitanje ko mu je, zbog čega i na osnovu kog zakona zamenio identitet.

Tu odgovornost imaju institucije koje su postupke sprovodile, dokumentaciju čuvale i kasnije branile zakonitost svojih odluka.

Danas sam odrasla osoba koja poseduje dokumente i postavlja ista pitanja.

Ne tražim da mi država veruje. Tražim da pročita sopstvene dokumente i objasni njihove protivrečnosti.

Ukoliko su državni organi postupali zakonito, neka to pokažu na osnovu celokupne dokumentacije i konkretnih zakonskih odredaba.

Ukoliko nisu, zahtevam da se utvrdi ko je za šta odgovoran.

Posle gotovo pet decenija, smatram da je to najmanje što Republika Srbija duguje jednom svom građaninu.

S poštovanjem,

Milan Lakatoš Petrović

Rođen kao Milivoj Miletić

U službenim spisima: Milan Petrović

Kragujevac, 28. oktobar 2026.

Origin Dossier

<https://origindossier.org>

OriginDossier

HR Dokumenti · Kronologija · Izvori

EN Documents · Timeline · Sources

HU Dokumentumok · Időrend · Források

origindossier.org

contact@origindossier.org

[Hrvatski](#) · [English](#) · [Magyar](#)