

OSNOVNI SUD U NOVOM SADU

Broj: P2.1435/24

TUŽILAC: Milan Petrović (rođen kao Milivoj Miletić), [REDACTED]
Kragujevac

TUŽENI: Centar za socijalni rad Grada Novog Sada, Zmaj Ognjena Vuka 13, Novi Sad
(u daljem tekstu: tužena stranka)

PODNEŠAK TUŽIOCA

(dopuna dokaznih predloga, uređivanje procesnih pretpostavki i rokova)

Poštovani sude,

Polazeći od zapisnika sa ročišta od 15.10.2025. i naloga da se u roku od 15 dana pismeno izjasnim o daljim dokaznim predlozima, podnosim sledeće.

I. PROCESNI OKVIR I CILJ

Predmet je formalno P2 (poništaj potpunog usvojenja iz 1979), ali činjenična i pravna podloga prevazilazi tipičan porodičnopravni spor: radi se o zaštiti prava na identitet i posledicama administrativne asimilacije, uz postupanja organa starateljstva bez zakonskog osnova i mimo tada važećih rokova i pretpostavki. Predlažem da sud sprovede potpuni uvid u spisnu građu i obezbedi uredno zastupanje tužene stranke, kako bi odluka počivala na potpunom i zakonitom činjeničnom stanju.

II. DOKAZNI PREDLOZI I SLUŽBENE PRIBAVE

1. Viši/Opštinski sud Novi Sad – brakorazvodni spis P-1642/76 (eventualno arhivska oznaka)
– kompletan spis, naročito: izjava Pavla Lakatoša (priznanje vanbračnog očinstva i navođenje majke „Cvite“, uz izjašnjenje da je Mađar); izjave Vere/Veronike Lakatoš i svedoka Rože Kopljan (navod da je porodici poznato postojanje deteta).

Relevancija: ruši tvrdnju „otac nepoznat“; potvrđuje identitet i očinsko (mađarsko) poreklo.

2. Opštinski sud Novi Sad – ostavinski spis O.196/79 (iza pok. Pavla Lakatoša)
– zapisnik od 19.03.1979; dopis/zaključak suda od 20.07.1979. upućen organu starateljstva (naredba da se postavi staratelj radi zaštite naslednih prava deteta).

Relevancija: potvrđuje da tužena stranka 21.06.1979. nije imala osnov za zasnivanje potpunog usvojenja; sudski nalog je donet tek 20.07.1979, i to radi zaštite naslednih prava, ne radi usvojenja.

3. Matična služba Novi Sad

– ovlašćena kopija prijave rođenja/obrazac KJ-8 (1974) i izvod iz MKR (tek. br. 2512/1974), sa rubrikom da je majka hrvatske narodnosti;

– izvod iz MKV (1962) za brak Vasić Milorada i Tomić Gospave (narodnost: Srbin/Srpkinja).

Relevancija: potvrđuje majčinsko (hrvatsko) i očinsko (mađarsko) poreklo tužioca; potvrđuje da su usvojitelji Vasići srpske narodnosti (bitno za obrazac asimilacije).

4. CSR Novi Sad – potpuni spis o potpunom usvojenju (21.06.1979)

– zapisnik o usvojenju, mišljenja stručne službe (socijalni radnik, pedagog, psiholog), lekarska uverenja, pozivi, dostavnice, nalog matičaru, svi akti o upisu/poništenju; komplet „prethodnih“ akata (način dospeća deteta u nadležnost; komunikacija sa ostavinskim sudom).

Relevancija: provera zakonitosti, nadležnosti i rokova (čl. 2, 5, 10, 14, 15, 30, 31 i 41 Zakona o usvojenju SAP Vojvodine, 1976), eventualnog sukoba uloga (staratelj/usvojitelj), šablonskih i kontradiktornih nalaza.

5. CSR Novi Sad – zapisnik od 12.09.1984. (izjava Milorada Vasića o „saglasnosti za usvojenje mldb. Vasić Milana“)

– kompletnu dokumentaciju i propratne akte.

Relevancija: pravni paradoks „drugog usvojenja“ nakon već zasnovanog potpunog usvojenja 1979; ispitati pravnu valjanost takve „saglasnosti“.

Napomena o mestu čuvanja spisa (radi orijentacije suda): brakorazvodni spis P-1642/76 čuva se u arhivi ovog suda, dok se ostavinski spis O.196/79 čuva u Arhivu Grada Novog Sada.

III. UREĐENJE PROCESNIH PREDUSLOVA (PUNOMOĆ I ROKOVI)

1. Punomoć punomoćnika tužene stranke (Branislav Čolak).

Naložiti tuženoj stranci da najkasnije do ročišta 26.11.2025. dostavi original ili overenu kopiju punomoći i dokaz statusa punomoćnika (da li je zaposleni kod tužene stranke ili eksterno lice). S obzirom na to da je u zapisniku navedeno „čija se punomoć dostavlja u spis“, molim da sud konstatuje tačan datum prijema punomoći i utvrdi da do tog datuma tužena stranka nije dokazala uredno zastupanje. U slučaju nedostavljanja: smatrati da tužena stranka nije uredno zastupana, a radnje lica bez valjane punomoći nemaju pravno dejstvo. Time se obezbeđuje zakonitost zastupanja tužene stranke i sprečava eventualno ponavljanje postupka zbog proceduralnih nepravilnosti.

2. Dostava kompletne dokumentacije.

Naložiti tuženoj stranci da do ročišta 26.11.2025. dostavi: (i) komplet spisa potpunog usvojenja (1979), (ii) akta o načinu sticanja nadležnosti pre 21.06.1979, (iii) zapisnik CSR 12.09.1984. i prateća akta o „saglasnosti“, (iv) komplet spisa nepotpunog usvojenja (1984). U slučaju nepostupanja: **primeniti negativnu dokaznu ocenu** na sporna pitanja (nadležnost, ispunjenost uslova, tok postupka).

3. Standard za buduća odlaganja.

Svaki naredni zahtev za odlaganje zbog bolesti mora biti potkrepljen verodostojnim lekarskim uverenjem (ustanova/pečat, potpis lekara, datum i vreme pregleda, jasno naznačen period sprečenosti). U protivnom, izostanak tretirati kao neosnovan i ročište održati.

IIIA. REAFIRMACIJA PODNESKA OD 02.10.2025. (NEODRŽANO ROČIŠTE 03.09.2025) – BEZ ODRICANJA

Ne odustajem od zahteva iz mog Podneska tužioca od 02.10.2025. povodom odlaganja ročišta 03.09.2025. Ostajem kod:

(i) zahteva da tužena strana dostavi verodostojan dokaz sprečenosti punomoćnika za navedeno ročište;

(ii) zahteva da se pribavi i uloži evidencija pisarnice o otpremi obaveštenja/rešenja od 28.08.2025.

U slučaju nepostupanja, ostajem kod predloga iz tog podneska da se izostanak smatra neosnovanim, sa procesnim posledicama po ZPP.

IV. SAŽETA PRAVNA OSNOVA (PORODIČNOPRAVNI DEO – 1976)

– Čl. 2, 5, 10, 14, 15, 30, 31 i 41 Zakona o usvojenju SAP Vojvodine (1976): potpuno usvojenje može se zasnovati samo uz ispunjene pretpostavke (najkasnije do 5. godine života, a ako su roditelji poznati i živi – uz njihovu saglasnost), uz prethodni pripremni postupak i isključivo u interesu deteta.

– Rešenje o potpunom usvojenju datirano je 21.06.1979, sedam dana pre mog 5. rođendana i pre sudskog naloga od 20.07.1979. (koji je naređivao zaštitu naslednih prava, ne usvojenje).

– Otac je u parnici priznao očinstvo, a majka je bila živa i poznata; tvrdnje tužene stranke „otac nepoznat/ne zna se adresa“ opovrgavaju brakorazvodni i ostavinski spisi i matična dokumenta.

– „Drugo usvojenje“ (1984): institut nije predviđen nakon već zasnovanog potpunog usvojenja; eventualne promene statusa idu isključivo kroz poništaj/ukidanje, ne kroz novo usvojenje. „Saglasnost“ usvojioca iz 1984. je pravna anomalija i potvrđuje kontinuitet nezakonitog postupanja.

IVA. KLAUZULA O PRIMENI PRAVA (LEX TEMPORIS I DANAŠNJE RADNJE)

– Radnje iz 1979/1984. ocenjuju se isključivo po pravu važećem u vreme njihovog preduzimanja: Ustav SFRJ (1974) – čl. 199, 214, 245–247; ICCPR (na snazi za SFRJ od 23.03.1976) – čl. 27 (uz tumačenje HRC, GC br. 23); ICERD (na snazi od 04.01.1969); i Zakon o usvojenju SAP Vojvodine (1976).

– Kasniji propisi i međunarodni standardi (Ustav RS 2006, manjinski zakoni, Zakon o zabrani diskriminacije, FCNM, ECHR, ECRML, CRC itd.) ne primenjuju se retroaktivno

na radnje iz 1979/1984, već služe isključivo kao (i) interpretativno pojačanje opšte zaštite identiteta i (ii) pravni okvir za ocenu današnjih procesnih radnji i propuštanja tužene stranke, čime nastaje kontinuitet povrede.

IVB. HRONOLOGIJA U DOMAĆEM PRAVU POSLE 1979. (POJAČANJE, NE RETROAKTIVNO)

– SRJ (1992–2003): Ustav SRJ; Zakon o zaštiti prava i sloboda nacionalnih manjina (Sl. list SRJ 11/2002) – jezik/pismo, lično ime po pravopisu manjine, službena upotreba jezika.

– Republika Srbija (od 2006): Ustav RS 2006 – čl. 78 (zabrana nasilne asimilacije), čl. 79 (posebna prava manjina); Zakon o zaštiti prava i sloboda nacionalnih manjina; Zakon o službenoj upotrebi jezika i pisama (1991; izmene 2010/2018); Zakon o zabrani diskriminacije (2009; izmene 2021).

IVC. MEĐUNARODNI INSTRUMENTI (DANAS – INTERPRETATIVNO I ZA TEKUĆE RADNJE)

– ECHR (za Srbiju od 2004) – čl. 8 + 14; Protokol 12;

– FCNM (na snazi 2001) – čl. 5(2) (zabrana asimilacije protiv volje) i prava na jezik/ime/obrazovanje (čl. 10–14, 11);

– ECRML (na snazi 2006) – Part II/III;

– CRC – čl. 8 (pravo deteta na identitet) i čl. 30 (prava deteta pripadnika manjine).

Napomena: Ovi standardi služe sudu kao pojačanje i tumač i primenjuju se na današnje postupanje tužene stranke (nedostavljanje spisa, negiranje povrede, održavanje nezakonitog stanja).

V. ČINJENIČNA NAPOMENA: IDENTITET I ASIMILACIJA

– KJ-8/MKR potvrđuju da je majka Hrvatica; brakorazvodni spis P-1642/76 potvrđuje očinstvo i mađarsko poreklo po ocu; MKV (1962) – usvojitelji Srbin/Srpkinja.

– U praksi je došlo do promene ličnog imena i potiskivanja izvornog identiteta deteta u korist identiteta usvojitelja – obrazac administrativne asimilacije nespojiv sa Ustavom 1974, ICCPR/ICERD (tada), kao i sa Ustavom RS 2006 i manjinskim zakonima (danas).

– „Saglasnost“ usvojioca iz 1984. da „dete ide u usvojenje“ potvrđuje postupanje van okvira zakona i logike potpunog usvojenja.

VI. DISKRETNAPOMENA O JAVNOPRAVNOJ DIMENZIJI

S obzirom na prirodu povreda (identitet, jezik, pripadnost, nasledna prava) i kontinuitet postupanja organa starateljstva, predmet ima širu javnopravnu težinu. Pravovremeno pribavljanje kompletne dokumentacije i uredno zastupanje tužene stranke najbolja su garancija da odluka bude pravno ispravna i samoodrživa.

VII. PROCESNI ZNAČAJ STAVA TUŽENE STRANKE IZ 2025. (KONTINUITET POVREDE)

Tužena stranka je 2025. u odgovoru na predlog nagodbe i u podnescima iznela stav da nije bilo kršenja zakona i da je sve „u skladu sa tadašnjim propisima“. Time je:

- (a) prihvatila raspravu o meritumu – radnje iz 1979/1984. se cene po tada važećem pravu (Ustav SFRJ 1974; ICCPR/ICERD; Zakon SAPV 1976); i
- (b) preuzela odgovornost za današnje procesne radnje i propuštanja, koja se cene po važećem pravu RS i savremenim međunarodnim standardima (Ustav RS 2006; manjinski zakoni; Zakon o zabrani diskriminacije; FCNM; ECHR).

Dakle, postoji kontinuitet povrede, a današnje održavanje nezakonitog stanja ulazi u domet sadašnjeg prava.

VIII. PREDLOG SUDU

1. Usvojiti gore navedene službene pribave i naložiti tuženoj stranci dostavu kompletne dokumentacije (tač. II/4 i II/5) do 26.11.2025; u slučaju nepostupanja primeniti negativnu dokaznu ocenu.
2. Naložiti tuženoj stranci da do 26.11.2025. dostavi punomoć i dokaz statusa punomoćnika Branislava Čolaka; konstatovati datum prijema punomoći. U nedostatku – smatrati da tužena stranka nije uredno zastupana, a radnje lica bez valjane punomoći nemaju pravno dejstvo.
3. Utvrditi standard za buduća odlaganja: svaki zahtev zbog bolesti mora biti potkrepljen verodostojnim lekarskim uverenjem (ustanova/pečat, potpis, datum i vreme pregleda, period sprečenosti); u protivnom, ročišta održavati.
4. Prilikom ocene činjenica, primeniti pravo važeće u vreme radnji (Ustav SFRJ 1974 – čl. 199, 214, 245–247; ICCPR – čl. 27; ICERD – čl. 2 i 5; Zakon o usvojenju SAPV 1976), a današnje postupanje tužene stranke ceniti u svetlu Ustava RS 2006 (čl. 78–79), Zakona o zaštiti prava i sloboda nacionalnih manjina, Zakona o službenoj upotrebi jezika i pisama, Zakona o zabrani diskriminacije, FCNM i ECHR.
5. Po pravnosnažnosti odluke, omogućiti pokretanje odgovarajućih ispravki u matičnim knjigama u skladu sa utvrđenim činjenicama o identitetu i poreklu.

IX. REZERVACIJA PRAVA NA TROŠKOVE I NAKNADU ŠTETE (BEZ IZMENE PETITUMA)

Bez izmene tužbenog zahteva, izjavljujem:

1. Budući troškovi (naknadni upisi/ispravke, izdavanje novih isprava, administrativne takse i naknade, eventualna veštačenja, prevođenje, putni troškovi) posledica su nezakonitog postupanja tužene stranke; zadržavam pravo da zahtevam njihovu naknadu u posebnom postupku.
2. Po uklanjanju prepreke nastale potpunim usvojenjem, zadržavam pravo da pokrenem postupak za utvrđenje očinstva i prateće upise/ispravke.

3. Ne odričem se naknade materijalne i nematerijalne štete prouzrokovane radnjama i propuštanjima tužene stranke; uzročna veza biće potkrepljena spisima i hronologijom ovog predmeta.
4. Raspodela tereta i regres: tužena stranka je dužna da snosi obaveze prema meni; eventualni regres prema trećim licima koja su se okoristila posledicama nezakonitih radnji (npr. naslednici) predstavlja odnos tužene stranke sa tim licima i ne može teretiti tužioca.
 - troškovima ovog postupka odlučiti po uspehu, u korist tužioca.

PRILOZI (FOTOKOPIJE NA UVID)

- Izvod iz MKR (rubrika: narodnost majke – hrvatska)
- Izvod iz MKV (1962) – Vasić Milorad / Tomić Gospava – Srbin/Srpkinja
- Brakorazvodni spis P-1642/76 (izjave Pavla Lakatoša i Rože Kopljan – sada Roža Babić; priznanje očinstva; očinsko mađarsko poreklo)
- Zapisnik CSR Novi Sad od 12.09.1984. (izjava Milorada Vasića o „saglasnosti za usvojenje“)
- Dokazi o ostavinskom predmetu O.196/79 i aktu od 20.07.1979, **već priloženi uz Podnesak tužioca od 30.06.2025. godine.**
- Pregled kontradikcija u nalazima stručne službe (jun 1979), **već priložen uz isti podnesak od 30.06.2025. godine.**

Na znanje: Tuženoj stranci – putem suda (1 prepisa sa prilogima).

U Kragujevcu, 27.10.2025.

(Preporučeno sa povratnicom)

Tužilac,

Milan Petrović



(Za pravne ustanove)

Tekući broj MKR

512, 74

Broj: 4618
Datum: 28. VI. 1974.

MATIČARU NASELJENOG MESTA

Novi Sad

Na osnovu stava 1. člana 6. Zakona o matičnim knjigama prijavljujemo radi upisa u matičnu knjigu rođenih slučaj rođenja:

1. Dan, mesec, godina i čas rođenja:		28. juna 1974. u 13,25 h.		Miletić	
2. Rođeno je dete:		1. muškog pola		1. živo	
		2. ženskog pola		2. mrtvo	
3. Mesto rođenja, ulica i broj		Novi Sad, Branimira Čosića 37			
4. Koliko je dece rođeno ovim porođajem:		5. Koliko je majka do sada rodila dece (računajući i ovo dete):		6. Koliko je od te dece u životu:	
jedno 1		Upisuje se broj dece		upisuje se broj dece 2	
dvoje 2		Za 9 i više upisuje se 9		Za 9 i više upisuje se 9	
troje i više 3		Nepoznato Y		Nepoznato Y	
7. Koliko je majka rodila dece u ovom braku (računajući i ovo dete):		8. Mesto i datum zaključenja braka:		9. Koji je majci brak po redu:	
Upisuje se broj dece		 (Mesto)		nije u braku 0	
Za 9 i više upisuje se 9		 (Datum)		prvi 1	
Nepoznato Y				drugi 2	
Ako je dete rođeno van braka X				treći i više 3	
				Nepoznato 9	
10. PODACI O OCU			11. PODACI O MAJCI		
Prezime i prezime pre braka			Miletić		
Ime			Greta Gjurić		
Mesto i datum rođenja			Bilavilaka, 23. III 1931.		
Državljanstvo			jugoslovensko		
Mesto upisa u knjigu državljana					
Prebivalište i adresa stana			Novi Sad, salaš		
Zanimanje			domaćica		
Narodnost			hrvatska		
12. Školska sprema oca (najviša završena škola):			13. Školska sprema majke (najviša završena škola):		
Bez školske sprema (1—3 razreda osn. škole) 0			Bez školske sprema (1—3 razreda osn. škole) 0		
Nepotpuna osn. škola (4—7 razred osn. škole) 1			Nepotpuna osn. škole (4—7 razreda osn. škole) 1		
Osnovna škola (8 razreda) ———— 2			Osnovna škola (8 razreda) ———— 2		
Škola za kvalifik. radnike i ostali stručni kadar 3			Škola za kvalifik. radnike i ostali stručni kadar 3		
Srednja škola ———— 4			Srednja škola ———— 4		
Fakultet, viša i visoka škola ———— 5			Fakultet, viša i visoka škola ———— 5		
Bez podataka o ocu ———— 6			Nepoznato ———— 9		
Nepoznato ———— 9					

NAPOМЕНА: PRILAŽE SE IZVOD IZ MATIČNE KNJIGE VENČANIH, ODNOSNO (ZA VANBRAČNO DETE) IZVOD IZ MATIČNE KNJIGE ROĐENIH ZA MAJKU TEK. BR.

(Potpis rukovodioca ustanove)

(M. P.)

(Potpis lica koje je dalo podatke)

Portuguese
sp. eximium

Podpisani roditelji izjavljujemo da smo
sporedimo odrediti detetu Neno ime:

Dana _____

Potpis oob

Popple malice _____

Izjavu uzeo † overava:

M. P.

Miletic Milivoj

U _____ Novom Sadu

Dane 28. junâ 1974

Potpis roditelja _____

Izjavu uzeo i overava:

M

IZJAVA O PRIZNANJU OČINSTVA VANBRAČNOG DETETA

Ovim neopozivo izjavljujem da priznajem očinstvo vanbračnog deteta koje je prijavljeno u I delu ove prijave te molimo matičara da pribavi saglasnost majke sa ovim priznanjem a zatim priznanja očinstva unese u matičnu knjigu rođenih.

Mojl lični podatci su:

Prezime

Imo

Mesto, dan, mesec i godina rođenja

Državljianstvo

Mesto upisa u knjigu državljana

Prebivalište i adresa stana

Izjava naj je pročitana i potvrđena, te pošto nemam primedbe istu potpisujem.

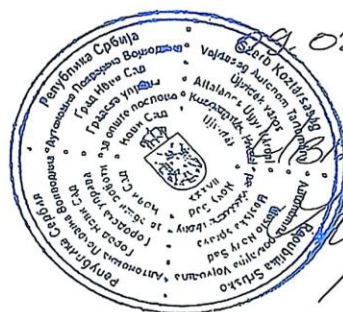
U dnia

(people odd)

Izjavu uzeo i objavio:

M. P: _____ (mashöör)

Решокотуја је верна
оригиналу!



Курт
Билић

ИЗВОД

ИЗ МАТИЧНЕ КЊИГЕ ВЕНЧАНИХ

Народног одбора opšt. Novi Sad среза Novi Sad републике Srbije
Natično područje Petrovaradin

СТРАНА 468

1	21 dvadeset prvi januar 1962 god.		Petrovaradin
Текући број	дан, месец и година склапања брака		место склапања брака
Породично и рођено име	Женика Vasić Milorad	Невесте Tomić Gospava	
Раније брачно стање	neoženjen	razvedena	
Дан, месец и година рођења	25 februara 1941	21 avgusta 1932	
Место рођења (срез)	Osječani, Doboј	Donji Klakar, Doboј	
Држављанство	FNRJ	FNRJ	
Народност	Srbin	Srkinja	
Занимање	Farbar	radnica	
Место становања (срез)	Petrovaradin	Petrovaradin	
Породично и рођено име родитеља	оца Vasić Nedeljka мајке r. Janjić Jelka	— Tomić Petra	
Породично и рођено име и место становања сведока при склапању брака	1) Vojnović Milica, Petrovaradin 2) Barjam Ramadan, Petrovaradin		
Породично и рођено име и место становања пуномоћника или тумача	/		
Породично и рођено име службеног лица пред којим је брак склопљен	Mandić Franjo		
Породично и рођено име матичара	Felja Franjo		
Изјава брачних другова о њиховим породичним именима и друге изјаве		Накнадни уписи и прибелешке:	
Bračnici će nositi porodično ime muža. Примедбе и исправке грешака:			
Сведоци:	Брачни другови:	Издато дана 24 januara 1962 год.	
1) _____ 2) _____	1) _____ 2) _____	Матичар, 	
Потписи s.r.	Матичар		
Службено лице	Матичар		

Записник о главној расправи

састављен на дан 21. ОКТОБРА 1977 године

Окружным — ~~Окружному~~ судом у Novom Sadu

Састав већа:
Председник већа

П р а в н а с т в а р :

NIKOLA STEFIĆ

..... LAKATOŠ VERA, iz Novog Sada

Чланови већа:
Судије поротници

koju, zastupa LUKAČ AGOŠTON, advokat

MILOVANOVIĆ VERA

Тужени: LAKATOŠ PAVLE, iz Bač. Vinogradi,

PANTELIĆ MILOŠ

koga zastupa HELENA UZELAC, advokat

Записничар

ради: RAZVODA BRAKA

JULIJANA MARIĆ

Почетак у ... 9:00 ... часова

Расправа је ~~Јавна~~. ТАЈНА

Председник veћа отвара главну raspravу, objavljuje predmet raspravljanja i utvrđuje da su na pravu došli:

За тужилачку странку: лично i заступник LUKAČ AGOŠTON, advokat iz
 Temerina

За тужену странку: lično i HELENA UZELAC, advokat iz Novog Sada

Од осталих позваних лица нису дошли:

počinje /iznova/ Usled /izmene/ u sastavu veće, glavnog branioca/
Po predlogu

Na upit suda stranke i svedoci izjavljuju da dobro govore Srpskohrvatski jezik i da im nije potreban tumač u postupku.

Svedoci Lakatoš Iren, Lakatoš Istvan i Kopljan Rožika, upoznati su sa blagodetima iz čl. 238 ZPP-a. Lakatoš Iren i Lakatoš Istvan, izjavljuju da se koriste blagodetima iz čl. 238 ZPP-a, i da ne žele da svedoče.

Svedok Kopljan Rožika, dete stranaka, izjavljuje da želi svedočiti.

Sud donosi

R E Š E N J E

Saslušaće Kopljan Rožiku.

Svedok KOPLJAN ROŽIKA, odnosno ROŽA, od oca Pavla, rođena 1955. godine u Novom Sadu, domaćica, završila osmogodišnju školu, iz Novog Sada, Zadruga 35, izjavi:

Koliko znam moji roditelji se ne slažu odayno, negde 7-8 godina unazad. Znam da je bilo nesuglasica oko školovanja ženske dece, jer je otac bio protiv školovanja a majka za školovanje. Ima najmanje šest godina, kako su razdvojeni. Majka vodi kruparu a otac je vodio baštu. Ekonomski su se razdvojili, svako ima svoje prihode i rashode i sam ih je vodio. Moj je utisak da je to bilo prvo zbog poreza, da bi svako znao šta je čije, da bi to kasnije prešlo u manir. Živeli su službeno. Požajmljivali su jedan drugom novac, koliko je kome trebalo.

Znam da je tužilja tražila novac - prihod iz bašte, a da tuženi nije donosio, jer često bašta nije rodila pa je donosio samo plodove, što tužilji nije bilo dovoljno.

Njihova netrpeljivost je duboka, kako sam čula od njih datira još iz prve godine braka, koji su ipak održali zbog dece.

Znam da je tuženi izrodio sa nadničarkom dete. Pričao mi je o tom detetu i o tom odnosu sa nadničarkom. Rekao mi je da je bio prinudjen da živi sa njom jer mu nije imao ko pomoći na salašu, posebno što je bio bolestan. On je dete zavoleo. Dete se nalazi kod mene na čuvanju. Plaća mi 1.000.- dinara mesečno. Povremeno donosi voće, povrće i meso.

Dok je tuženi bio na salašu, tužilja mu nije kuvala za njega, niti mu je nosila hranu. Ja sam pre pet godina otišla iz kuće, dok sam bila kod kuće, a tuženi na salašu, kada je dolazio u Novi Sad, spavao je u kući. Čula sam, da od pre godinu dana kada dolazi kući u Novi Sad, spava u štali.

Koliba u bašti, koju je obradjivao tuženi, bila je od pruža, oblepljena blatom. Bilo je hladno, nepođobno za zimsko stanovanje.

Записник о главној расправи

састављен на дан 26. ОКТОБРА 1977. године
 окружним — Окружним судом у Novom Sadu

Састав већа:
 Председник већа

NIKOLA STEPIĆ

Чланови већа:
 Судије поротници

POPOVIĆ SOFIJA

PETROVIĆ LAZAR

Записничар

JULIJANA MARIĆ

Правна ствар:

Тужилац: LAKATOŠ VERA, iz Novog Sada

koju zastupa LUKAČ AGOŠTON, advokat

Тужени: LAKATOŠ PAVLE, iz Novog Sada

koga zastupa HELENA UZELAC, advokat

RAZVODA BRAKA

ради:

Почетак у 10,20 часова

Расправа је ~~Јавна~~ ТАЈНА

Председник већа отвара главну расправу, објављује предмет расправљања и утврђује да су на
 аву дошли:

За тужилачку странку: лично i zastupnik LUKAČ AGOŠTON, advokat iz
 Temerina,

За тужену странку: лично i VUKADIN POPOVIĆ, advokat iz Novog Sada,
 u zameni za advokata UZELAC HELENU, iz Novog Sada

Од осталих позваних лица нису дошли:

Usled izmene u sastavu veća, glavna rasprava
 počinje iznova.

Po predlogu i pristanku stranaka, već izvede-
 ne dokaze sud neće ponovo izvoditi, već čita zapisnike sa ročišta
 za glavnu raspravu na kojima su dokazi izvodjeni.

Punomoćnik tužilje ostaje kod tužbe i tužbenog
 zahteva.

— Записник о главној расправи »П«
 Punomoćnik tuženog ostaje kod navoda odbrane.
 ГЗ »Панонија« Суботица 75-3770

Sud donosi

R E Š E N J E

Saslušaće stranke.

Tužilja LAKATOŠ VERA rođena Guljaš, od oca Guljaš Stevana, rođena u Senti 22.II 1931. god. Madjara, završila osam razreda osnovne škole, prvi brak, majka troje dece iz ovog braka, iz Novog Sada, Trg Majke Jevrosime br. 3, izjavi:

Tuženi je od 1955. godine, počeo da pije. To je bilo u početku bezazleno, jer je bio simpatičan pijanac. Međutim, kada je to uzelo maha, morao je da se leči od alkoholizma 1957. godine. I pored lečenja nije prestao da pije, pa je 1966. godine ponovo bio lečen, bez uspeha. Zbog ovoga smo se svadjali, posebno što su to bili izdaci. Počeo me je varati i sa drugim ženama, o čemu su me obavestavale komšije. I zbog toga smo se svadjali, posebno što je i tuženi bio ljubomoran, bez razloga. Sve je ovo dovelo do toga, da smo se otudjili, jer smo živeli samo u formalnom braku zbog dece.

Od 1966. godine, po dogovoru, ja sam vodila poslove oko krupare, a tuženi je obradjivao zemlju. U početku smo prihode i rashode unosili u zajedničku kasu. Međutim, 1972. ili 1973. godine, odvojili smo se i ekonomski. Većinu vremena je provodio na zemlji, u okolini Novog Sada a ja u krupari. Dolazio je kući, ali smo se ekonomski razdvojili, tako da je sa svim prihodima i rashodima sa zemlje upravljao tuženi a ja od krupare.

Od 1973. godine, više je boravio na zemlji nego u kući, retko je dolazio kući da spava. Tuženi je izgradio kolibu od pruča i blata, od dve prostorije i tamo je uglavnom prebivao. Saživeo se sa nekom ženom i izrodio sina. Posle rođenja deteta došlo je do potpunih nesporazuma, prestao je i da spava samnom, više nismo imali nikakvih kontakata.

Pitanja nema.

Tuženi LAKATOŠ PAVLE, od oca Stjepana, rođen 25. januara 1928. godine u selu Hrtkovci - SO Ru-
ma, zemlioradnik, Madjar, završio
jedan razred osnovne škole, iz Novog Sada, Trg Majke Jevrosime br. 3, izjavi:

Od samog početka tužilja je bila gruba prema meni. Samovoljna je i teške naravi, uvek je moralo biti po njenom. Godine 1956. ili 1957. počela me je odbijati seksualno, pa sam počeo da pijem i da je varam. Svadjali smo se, tužilja me je vredjala, govoreći mi da sam seljačina sa

jednim razredom osnovne škole. Nismo se slagali ni u ekonomisanju. Godine 1968. naredila mi je da ja vodim brigu oko zemlje, a ona će oko krupare, tako da smo se tada i ekonomski podelili. Naplaćivala mi je prekrupu za svinje, iako je kukuruz sa naše zemlje, krupara naša, a osim toga, donosio sam tovljene svinje kući. Ovaj odnos se odrazio i na našu decu, pa kada su 1971. godine bili na zemlji, ja sam ih plaćao sedam dana kao nadničare. 1973. godine, prestali smo seksualno da živimo. Retko sam dolazio kući. Posle izlaska iz bolnice, napušten od svih, deca su bila na školskom raspustu, još neizlečen, saživeo sam se sa drugom ženom, radnicom na zemlji. Izradio sam sina sa njom. Nakon eksproprijisanja zemlje od SO Novi Sad, za koju sam dobio naknadu 120.000.- dinara, marta 1976. godine kupio sam dva Ćutra zemlje - voćnjaka i zgradu u Bačkim Vinogradima, za 245.000.- dinara. Kupovnu cenu još nisam isplatio. Bolestan sam, plaćam obradu zemlje - voćnjaka, radim koliko mogu oko prodaje i prevoza voća. Od kad sam prešao da radim zemlju, od 1968. godine, tužena mi nije donosila jelo, niti je prala a od 1973. godine, više se nisam ni presvlačio. Prali smo na zemlji. Tamo smo i kovali, u tome je pomagala i Cvita, žena s kojom sam se saživeo.

Dva puta sam bio na bolničkom lečenju, godine 1973., kada me tužilja povremeno posećivala, a drugi put 1976. godine, kada sam teško oboleo, došla je jednom, kad sam bio u šok sobi, i pitala me je šta ću joj ostaviti od imanja, ja sam je izbacio. Kada sam se oporavio, posle dve nedelje, ponovo je došla i pitala kako bi mogla da ispravi svoje ranije ponašanje. Rekao sam joj nikako i da više nemamo nikakvih odnosa.

Sud čita izvod iz matične knjige venčanih NOO grada Senta broj 231/51 od 17. novembra 1951. godine, čita izvod iz matične knjige rođenih Opštine Novi Sad broj 1595/62 od 3. avgusta 1962. godine, čita potvrdu Osnovne škole Svetozar Marković "Toza" Novi Sad, čitanverenje SO Novi Sad broj 05-437/2-1317 od 23. decembra 1975. godine,

Stranke daljih dokaznih predloga nemaju.

Sud donosi

R E Š E N J E

Dokazni postupak završen.

Glavna rasprava zaključena.

Odluka pismeno.

Dovršeno u 11,35 časova.



PRESEDNIK VEĆA-SUDIJA

ZAPISNIČAR

STRANKE

[Handwritten signatures]

[Handwritten signature]