

OSNOVNI SUD U NOVOM SADU

Broj predmeta: P2.1435/24

TUŽILAC:

Milan Petrović (rođen kao Milivoj Miletić)
ul. Kraljevačkog bataljona 110, Kragujevac

TUŽENI:

Centar za socijalni rad Grada Novog Sada
ul. Zmaj Ognjena Vuka 13, Novi Sad

PODNEŠAK TUŽIOCA (povodom podneska tužene strane od 01.04.2025.) Kragujevac,
30.06.2025. godine

Poštovani sude,

Ovim podneskom se izjašnjavam na podnesak tužene strane (Centar za socijalni rad Grada Novog Sada od 01.04.2025.), ističući ključne činjenice, dokaze i pravne argumente, u cilju donošenja pravilne i zakonite odluke.

1. FORMALNI I PROCEDURALNI PROPUSTI TUŽENE STRANE

- Tužena strana je u podnesku od 01.04.2025. godine pogrešno navela strane u sporu, što pokazuje neozbiljnost i nemar u pristupu ovom predmetu.
- Centar za socijalni rad nije pristupio ročištu zakazanom za 05.06.2025. godine, čime je pokazao nepoštovanje suda i postupka.
- Centar nije postupio ni po jasnom nalogu suda od 26.03.2025. godine da dostavi kompletnu dokumentaciju o tome kako i na osnovu čega je stekao nadležnost nad detetom (tužiocem), čime i dalje opstruira ovaj postupak.

2. IGNORISANJE PREDLOGA ZA NAGODBU

Dana 03.03.2025. godine uputio sam Centru za socijalni rad predlog za nagodbu, sa ciljem mirnog rešenja spora i jasno definisanim uslovima. Uz ovaj predlog dostavio sam dokaze o mom identitetu i poreklu. Centar se do danas nije izjasnio, što pokazuje potpunu nevoljnost i nesaradnju u rešavanju ovog spora. Prilažem sudu dokaz o prijemu predloga za nagodbu.

3. ANTIDATIRANJE I NEZAKONITO POSTUPANJE CENTRA

Zapisnik sa ostavinske rasprave od 19.03.1979. jasno ukazuje da Centar u tom trenutku nije imao nikakvu nadležnost, već je tek tada predloženo da se Centru dostavi nalog suda za starateljstvo, isključivo radi zaštite mojih naslednih prava.

Međutim, Centar je pre formalnog sticanja nadležnosti (sudski nalog izdat tek 20.07.1979.) već 21.06.1979. doneo rešenje o potpunom usvojenju, čime je prekršio procedure i zakon, dokazujući tako antidatiranje i kršenje prava.

Centar do danas nije dostavio dokumentaciju o načinu sticanja nadležnosti, uprkos izričitom nalogu suda.

Posebno naglašavam da je, prema članu 30. Zakona o usvojenju SAP Vojvodine iz 1976, potpuno usvojenje moglo biti sprovedeno isključivo do navršene pete godine života deteta. Ja sam 28. juna 1979. godine napunio pet godina, dok je rešenje o usvojenju datirano svega sedam dana ranije (21.06.1979.), a Centar u tom trenutku nije imao pravni osnov za bilo kakvo postupanje. Sudski nalog je izdat tek 20.07.1979, nakon mog petog rođendana, kada potpuno usvojenje više nije bilo moguće ni po jednom zakonskom osnovu. Ova činjenica sama po sebi dokazuje ništavost celokupnog postupka usvojenja.

4. POVREDE ZAKONA O USVOJENJU SAP VOJVODINE IZ 1976. GODINE

Tužena strana je sprovedla usvojenje u suprotnosti sa sledećim ključnim odredbama zakona:

- **Član 2:** Usvojenje se može zasnovati samo ako je u interesu deteta, što ovde nije slučaj zbog kršenja osnovnih prava deteta na identitet i nasleđe.
- **Član 5:** Potrebna je saglasnost roditelja. Moja majka bila je živa, poznate adrese, ali njena saglasnost nikada nije tražena, niti je sprovedena stvarna potraga. Tvrdnje Centra da je adresa moje majke bila nepoznata su dokazivo neistinite.
- **Član 11:** Usvojiooci moraju biti podobni. Sudski i drugi dokazi potvrđuju ozbiljne disfunkcije, nasilje i psihičke probleme usvojlaca, što je zanemareno od strane Centra.
- **Član 14 i 15:** Obavezna je detaljna provera interesa deteta. Izveštaji iz 1979. godine su kontradiktorni, šablonski, netačni i površni, bez prave provere.
- **Član 30:** Potpuno usvojenje moguće je samo ako su roditelji umrli, nepoznati ili napustili dete duže od šest meseci. Ovaj uslov ovde nije ispunjen, jer je moja majka bila živa i mogla biti pronađena.
- **Član 28 i 41:** Sud ima pravo i obavezu da proglasi ništavim usvojenje koje nije sprovedeno po zakonu. U ovom slučaju postoji višestruki pravni osnov za ništavost usvojenja.

5. DOKAZI O FALSIFIKOVANJU I KONTRADIKTORNOSTIMA

Izveštaji socijalnog radnika, pedagoga i psihologa iz 1979. sadrže teške kontradikcije i netačne podatke o mom poreklu, identitetu, imenu i uslovima života. Tvrdnje o "nepoznatom ocu" i "nepoznatoj majci" su dokazivo netačne, s obzirom da je moj otac bio priznat u ostavinskom postupku, a majka poznata i dostupna.

6. ŠIRA DIMENZIJA SPORA

Ovaj predmet daleko prevazilazi okvir običnog porodičnog spora, budući da se radi o svesnom kršenju osnovnih prava deteta, falsifikovanju identiteta i naslednih prava, čime su povređeni principi domaćeg i međunarodnog prava.

Upozoravam sud da ignorisanje ovih činjenica može dovesti do dalje pravne reakcije i internacionalizacije ovog predmeta pred međunarodnim pravnim telima.

ZAKLJUČAK I PREDLOG SUDU

Predlažem da sud podnesak tužene strane od 01.04.2025. oceni kao neosnovan i neargumentovan, te da na osnovu svih priloženih dokaza i jasnih zakonskih odredbi proglasi potpuno usvojenje iz 1979. godine ništavim.

Predlažem da sud konstatuje kontinuirano ignorisanje sudskih naloga i predloga za nagodbu od strane tuženog.

U prilogu ovog podneska, radi lakšeg uvida, dostavljam sledeću dokumentaciju:

PRILOG 1: Sudski nalog Centru za socijalni rad Novi Sad (20.07.1979.)

PRILOG 2: Zapisnik sa ostavinske rasprave (19.03.1979.)

PRILOG 3: Zakon o usvojenju SAP Vojvodine iz 1976.

PRILOG 4: Predlog za nagodbu sa dokazom o prijemu (03.03.2025.)

PRILOG 5: Dokument o kontradiktornostima u izveštajima stručnih službi (juni 1979.)

Molim sud da zaštiti moja prava, zakonski identitet i ljudsko dostojanstvo donošenjem pravične odluke.

S poštovanjem,
Milan Petrović
Kragujevac, 30.06.2025.

potpis:
