

OSNOVNI SUD U NOVOM SADU

Broj: **P2.1435/24**

TUŽILAC: Milan Petrović (rođen kao Milivoj Miletić), Kraljevačkog bataljona 110, Kragujevac

TUŽENI: Centar za socijalni rad Grada Novog Sada, Zmaj Ognjena Vuka 13, Novi Sad

PODNEŠAK TUŽIOCA

(povodom podneska tužene stranke br. **560-111-1/2024** od **22.12.2025.**; dopuna dokaznih predloga i pravnog obrazloženja)

I. UVOD I PROCESNI OKVIR

Podneskom br. 560-111-1/2024 od 22.12.2025. godine tužena stranka dostavlja određenu dokumentaciju iz arhive (omot dosijea, upitnik za hraniteljicu, ugovore i rešenja o porodičnom smeštaju, list praćenja i lični list korisnika), te iz tih dokumenata izvodi zaključak da:

- kao dete jesam bio „bez roditeljskog staranja“;
- „niko od bližih srodnika“ navodno nije hteo da preuzme brigu o meni;
- usvojenje je bilo „najbolji oblik porodično-pravne zaštite“;
- „nisu postojali razlozi za poništaj usvojenja u vreme njegovog zasnivanja“ i „sve je bilo u skladu sa tadašnjim propisima“.

Istovremeno, tužena stranka i dalje nije postupila po svim nalogima ovog suda, posebno u delu koji se tiče dostavljanja:

- kompletne dokumentacije o načinu sticanja nadležnosti („kako je dete dospelo u nadležnost“) i
- kompletnog spisa potpunog usvojenja iz 1979. godine,

i to u skladu sa:

1. zapisnikom i nalogima sa ročišta od 26.03.2025. godine, i
2. rešenjem suda sa ročišta od 26.11.2025. godine (rokovi od 15 i 30 dana).

Ovim podneskom:

1. odgovaram na navode iz podneska tužene od 22.12.2025;
2. ukazujem na selektivno i pogrešno tumačenje dostavljene dokumentacije;
3. preciziram prirodu povrede – otuđenje identiteta, nasilnu asimilaciju (srbizaciju) i činjenicu da je reč o delu u toku;
4. predlažem da sud, zbog upornog nedostavljanja ključnih akata, primeni negativnu dokaznu ocenu u odnosu na sporne tačke.

Napomena: Ovaj podnesak se podnosi kao procesni akt u ovom postupku, ali je pisan i radi potpune dokazne rekonstrukcije činjenica i institucionalnog postupanja, imajući u vidu da posledice osporenog akta predstavljaju povredu koja traje i da će sadržaj presude i spisa imati značaj i izvan okvira jedne sudnice.

II. OSTAVINSKI POSTUPAK O.196/79 – RASPOLAGANJE IDENTITETOM I NASLEDNIM STATUSOM (MILIVOJ → „MILAN“) I NADLEŽNOST ORGANA STARATELJSTVA

U ostavinskom predmetu Opštinskog suda u Novom Sadu O.196/79, vođenom iza pok. Lakatoš Pavla, prvobitnim rešenjem od 23.11.1979. godine oglašen sam za zakonskog naslednika 1/4 dela zaostavštine, pod identitetom Miletić Milivoj, rođen 28.06.1974. godine od majke Cvite Miletić, sa praznom rubrikom o ocu u MKR, bez ikakvih naknadnih upisa. Time je sud prihvatio postojanje mog naslednog kapaciteta u prvom naslednom redu, makar kao potencijalnog vanbračnog sina ostavioca.

Međutim, punomoćnik preostalih naslednika, advokat Pervaz Jovan, ulaže žalbu Višem sudu u Novom Sadu (Gž 11/80) u kojoj, između ostalog, navodi da je:

„kod SIŽ-a socijalnog staranja vođen postupak potpunog usvojenja Milivoja od strane druge porodice, pri čemu su usvojitelji izjavili da ne traže da Milivoj nekoga nasleđuje, već da se smatra njihovim detetom“.

Takav podatak advokat privatnih naslednika nije mogao dobiti iz javno dostupnih izvora, već isključivo:

- iz spisa tadašnjeg SIŽ-a / organa starateljstva, ili
- neposrednom komunikacijom sa tim organom.

To znači da je organ starateljstva već tada aktivno saopštavao sadržinu „mog“ statusa u postupku potpunog usvojenja trećim licima – naslednicima i njihovom advokatu – u funkciji zaštite njihovih imovinskih interesa, a ne u funkciji zaštite deteta i u svrhu štete na račun tog deteta, tj. mene.

U prevodu: moj identitet i moj nasledni status tretirani su kao predmet dogovora oko raspodele imovine, a ne kao pravo deteta koje organ treba da štiti.

Istovremeno:

- u ostavinskom postupku postojim kao Miletić Milivoj, potencijalni naslednik Pavla Lakatoša (1/4 dela zaostavštine), dok
- u spisima SIŽ-a / CSR-a Novi Sad isti čovek biva obrađen kao dete „bez roditeljskog staranja“, namenjeno potpunom usvojenju u drugoj porodici, uz tezu da „usvojitelji ne traže da dete nekoga nasleđuje“.

Pravo ne poznaje situaciju u kojoj jedno dete istovremeno:

- postoji kao potencijalni sin i naslednik (u ostavinskom predmetu), i
- u drugom kanalu biva tretirano kao potpuno odsečeno od bilo kakvog nasleđa, kroz scenario potpunog usvojenja u drugoj porodici.

To nije obična „proceduralna greška“, nego svesno raspolaganje identitetom deteta i njegovim naslednim statusom, u kojem organ starateljstva faktički preuzima ulogu „upravljanja“ time da li će

postojati naslednik pod imenom Milivoj (Lakatoš) ili će biti „pretvoren“ u Milan (Vasić / Petrović), bez realne šanse da kao dete zaštitim svoje pravo na identitet i na nasleđe.

Dodatak: unutrašnja protivrečnost u pogledu organa starateljstva

Kao ključan dokaz neregularnosti u pogledu nadležnosti organa starateljstva, izdvajam dopis Opštinskog suda u Novom Sadu posl. br. O.196/79 od 20.07.1979. godine, upućen:

„SEKRETARIJATU ZA BORAČKO INVALIDSKA PITANJA I SOCIJALNU ZAŠTITU – ORGANU STARATELJSTVA – NOVI SAD“,

u kojem sud traži da se:

„postavi staraoc maloletnom Milivoju, vanbračnom sinu pokojnog, radi zaštite prava i interesa u ostavinskom postupku“.

Ovaj dokument ima višestruki značaj:

1. Sud eksplicitno identifikuje Sekretarijat kao organ starateljstva. Dakle, u julu 1979. godine, u zvaničnoj sudskoj komunikaciji, upravo se Sekretarijat prepoznaje kao nadležni organ starateljstva za maloletnog Miletić Milivoja.
2. Nasuprot tome, „zapisnik o potpunom usvojenju“ od 21.06.1979. godine sastavlja Samoupravna interesna zajednica socijalne zaštite Novi Sad (SIZ), koja se u preambuli poziva na odluku skupštine opštine iz 1977. godine i sama sebe označava kao „ovlašćeni organ starateljstva“.

Tako nastaje apsurdna situacija:

- jedan organ (SIZ) sebe proglašava organom starateljstva i odlučuje o potpunom usvojenju deteta, dok
- drugi organ (Sekretarijat) mesec dana kasnije sudu služi kao jedini organ starateljstva kome se sud obraća radi postavljanja staratelja za isto to dete u ostavinskom postupku.

Čak i kada bi se prihvatilo da je određeni opseg poslova bio „poveravan“ SIZ-u, takvo poveravanje ne može derogirati zakonsku odredbu o tome ko je organ starateljstva, niti može ništava akta organa uprave pretvoriti u zakonitu osnovu za potpuno usvojenje.

Odluka skupštine opštine ne može promeniti zakonom utvrđenu nadležnost, a kamoli opravdati da se jedno te isto dete vodi:

- kao vanbračni sin ostavioca, za koga sud traži staratelja radi zaštite prava u ostavinskoj raspravi, i
- uporedo, kao dete nad kojim je već 21.06.1979. navodno zasnovano potpuno usvojenje pred drugim telom koje sebe naziva „organom starateljstva“.

U praksi, to znači da je u trenutku kada sud zvanično polazi od toga da sam ja Miletić Milivoj, vanbračni sin ostavioca kome treba zaštititi nasledna prava, SIZ / CSR paralelno sprovodi postupak u kome sam tretiran kao dete „bez identiteta“ i „bez naslednog kapaciteta“, pripremljeno za potpuno usvojenje uz tvrdnju da usvojitelji „ne traže da dete nekoga nasleđuje“.

III. „VLASNIŠTVO“ NAD IDENTITETOM I NASILNA ADMINISTRATIVNA ASIMILACIJA – FAKTIČKO „SRBIZIRANJE“ IDENTITETA DETETA MAĐARSKO–HRVATSKOG POREKLA – DELO U TOKU

Iz navedenih dokumenata ne proizlazi samo socijalna slika, već i jasan obrazac zadiranja u nacionalni, porodični i lični identitet deteta mađarsko–hrvatskog porekla:

- otac: Pal (Pavle) Lakatoš, Mađar, sa priznatim očinstvom u parničnom postupku P-1642/76 i priznatim naslednim kapacitetom u ostavinskom postupku O.196/79;
- majka: Cvita Miletić, Hrvatica (što je upisano u KJ-8/MKR 2512/1974);
- usvojitelji 1979: Milorad i Gospava Vasić, srpske nacionalnosti;
- usvojitelji 1984: Periša i Gorgina Petrović, takođe srpske nacionalnosti.

Uprkos tome, organ starateljstva:

- u internim beleškama tvrdi da se Pal Lakatoš „izdaje za prirodnog oca“ i da je to „malo verovatno“, iako danas postoje sudski spisi koji nedvosmisleno potvrđuju očinstvo;
- preuzima sebi pravo da praktično poništi priznato očinstvo i očinsko (mađarsko) poreklo, pozivajući se na „procenu“ socijalnog radnika, a ne na pravo i činjenice;
- ubrzano sprovodi potpuno usvojenje deteta kod bračnog para srpske nacionalnosti, menjajući ime i upis u matične knjige tako da usvojitelji izgledaju kao biološki roditelji.

Praktično, CSR Novi Sad se ponaša kao da ima raspolaganje nad mojim identitetom kao nad svojim:

- menja mi ime i prezime;
- precrtava očinsko poreklo (Lakatoš, Mađar) i majčinsko (Miletić, Hrvatica);
- administrativno me prepakiva u potpuno novi identitet usklađen sa identitetom usvoitelja (Srbin);
- sve to radi u trenutku kada sam kao dete već formirao svest da sam Palika – sin Pala Lakatoša.

Takvo postupanje ne može se posmatrati kao „neutralna socijalna zaštita“, već kao nasilna administrativna asimilacija (srbizacija): sistemsko prevođenje deteta drugog porekla u većinski identitet, uz brisanje tragova u matičnim knjigama i porodičnim evidencijama.

Posebno naglašavam da ova povreda nije završena 1979. godine. Ona je:

- nastavljena drugim (nepotpunim) usvojenjem 1984. godine, iako je tada važeći Zakon o usvojenju izričito zabranjivao dvostruko usvojenje (član 7 – više lica ne mogu usvojiti jedno lice; već zasnovano potpuno usvojenje ne može se „ponoviti“ kod drugih usvojitelja);
- održavana kroz kasnije upise u matične knjige, u kojima se usvojitelji upisuju kao da su biološki roditelji;
- dodatno produžena današnjim podnescima tužene stranke (2024–2025), u kojima se, uprkos svemu, tvrdi da je „sve bilo u skladu sa tadašnjim propisima“.

Zbog toga ovde nije reč samo o istorijskoj povredi, već o delu u toku (delictum continuum): svaki dan kada se održava nezakonito stanje u matičnim knjigama i svaki put kada CSR danas tvrdi da je sve bilo „po zakonu“, povreda identiteta i dalje traje.

Sud se, stoga, ne suočava samo sa pitanjem formalnog poništaja rešenja o potpunom usvojenju, već i sa pitanjem:

- da li će pravni poredak Republike Srbije nastaviti da održava posledice nasilne asimilacije i fabrikovanog identiteta, ili
- će u obrazloženju presude jasno konstatovati da organ starateljstva 1979. godine nije imao ni zakonske ni činjenične osnove da sa mnom postupa kao sa „detetom bez identiteta“, već me je izveo iz mog stvarnog identiteta, porekla i naslednih prava.

IV. LIST PRAĆENJA KAO AUTOINKRIMINACIJA CENTRA

Posebno ukazujem na List praćenja kontakata i rada na slučaju za Miletić Milivoja, br. 3871/79, vođen od strane socijalnog radnika Vere Radovanović.

U tom dokumentu stoji, sažeto:

- da je majka opisivana kroz „savetovanje sa susedima“, kao „sklona prostituciji, alkoholu, skitnji“, bez ikakvog pominjanja zvaničnih dokaza (presude, medicinska dokumentacija, policijski dosije i sl.);
- da sam ja kao dete fizički i psihički normalno razvijen, dobro negovan i uredan;
- da sam upućen u hraniteljsku porodicu Julke Vizmeg u Irigu, sestre moga oca Pala Lakatoša, koju sam već poznavao;
- da sam se u toj porodici dobro prilagodio, bez problema u ponašanju.

Dalje, dokument beleži:

„Dete je plakalo kad je čulo da se zove Milivoj jer su ga zvali Pal.“

U stvarnosti, kao što danas jasno znam i kao što proizlazi iz porodičnog konteksta, bio sam Palika – „mali Pal“, sin Pala (Pavla) Lakatoša. To je bilo moje doživljeno ime i identitet, u skladu sa očinskom linijom.

Umesto da taj identitet zaštiti, organ starateljstva:

- konstatuje moje plakanje na „Milivoja“;
- nalaže hraniteljici da me zove po nametnutom imenu;
- beleži da ubrzo „izjavljujem da se sada zovem Mišo“;
- vodi me u proceduru potpunog usvojenja kod porodice Vasić, sa konačnim ciljem da postanem Vasić Milan.

Dakle, na nivou sopstvenih službenih beleški, Centar je zapisao ceo proces psihološke pripreme deteta za brisanje njegovog izvornog imena i identiteta. To nije neutralna socijalna intervencija; to je inženjering identiteta deteta.

Uloga socijalne radnice Vere Radovanović i sukob interesa (1979–1984)

Dodatni nivo autoinkriminacije Centra vidi se u činjenici da ista osoba – socijalni radnik i šef za starateljstvo Vera Radovanović – u ovom predmetu istovremeno:

- konstruiše narativ o majci i osporava očinstvo mog oca;
- preporučuje konkretne usvojitelje baš za mene;
- biva postavljena za „prigodnog staraoca“;
- u toj ulozi daje saglasnost na potpuno usvojenje;
- a zatim, nekoliko godina kasnije, učestvuje i u montiranju „saglasnosti“ prvog usvojitelja za novo usvojenje istog deteta.

Hronologija je nesporna:

- **08. april 1979.** – Vera Radovanović vodi List praćenja za br. 3871/79: opisuje moju majku kao „sklonu prostituciji, alkoholu, skitnji“, relativizuje očinstvo Pala Lakatoša („izdaje se da je otac“), ali istovremeno beleži da sam kod tetke Julke Vizmeg (sestre mog oca) dobro negovan, uredan i bez problema u ponašanju.
- **12. jun 1979.** – kao socijalni radnik i šef za starateljstvo sastavlja Izveštaj o podobnosti Vasić Gospave i Milorada, u kome na osnovu stambenih, materijalnih i „moralnih“ uslova izričito zaključuje da se „VASIĆ GOSPAVI i MILORADU odobri da usvoje ml. MILIVOJA MILETIĆA“. Dakle, već tada se određuje da baš ovaj bračni par treba da usvoji upravo mene.
- **20. jun 1979.** – rešenjem br. Up. 03-506/79 Vera Radovanović se formalno postavlja za prigodnog staraoca „radi davanja saglasnosti na usvojenje mladb. Miletić Milivoja“. Osoba koja je već prethodno preporučila usvojenje sada dobija ulogu „neutralnog“ zaštitnika interesa deteta.
- **21. jun 1979.** – na zapisniku o potpunom usvojenju, sačinjenom pred organom starateljstva, Vera Radovanović se pojavljuje upravo u toj ulozi – kao prigodni staraoc – i daje saglasnost na potpuno usvojenje, nakon čega se konstatuje da ću se ubuduće zvati Vasić Milan.
- **12. septembar 1984.** – kao socijalni radnik CSR Novi Sad sastavlja zapisnik o „davanju saglasnosti“ prvog usvojitelja Vasić Milorada za usvojenje mladb. Vasić Milana. U tom aktu se prvi usvojitelj faktički tretira kao otac koji „daje sina na usvojenje“, iako sam već jednom bio potpuno usvojen 1979. godine, čime ista službenica aktivno učestvuje i u nezakonitom drugom usvojenju istog deteta.

Logički je nemoguće da jedna osoba nepristrasno obavlja sve tri funkcije. To proces čini ništavim *ab initio* (od početka).

Na taj način, organ starateljstva je:

- osobi koja je već konstruisala diskriminatoran i mizogin narativ o mojoj majci;
- koja je relativizovala očinstvo Pala Lakatoša uprkos ostavinskim spisima;
- koja je nekoliko dana ranije već preporučila konkretne usvojitelje za konkretno dete;
- i koja je 1984. godine učestvovala u sastavljanju zapisnika kojim se prvi usvojitelj predstavlja kao „otac“ koji daje saglasnost za novo usvojenje;

poverio i ulogu „prigodnog staraoca“ koji bi, makar formalno, trebalo da nepristrasno štiti moje interese u postupku usvojenja, a kasnije i u dvostrukom usvojenju.

To ne predstavlja zaštitu deteta, već klasičan sukob interesa i zloupotrebu same funkcije starateljstva: odluka o mom potpunom usvojenju kod Vasić Milorada i Gospave nije rezultat nezavisne starateljske procene, već unapred donete odluke koju je ista osoba pripremila, potpisala i potom formalno „overila“ u ime organa starateljstva – a zatim, 1984. godine, učestvovala i u stvaranju privida zakonitosti nezakonitog dvostrukog usvojenja.

V. DISKURS VERE RADOVANOVIĆ SA ELEMENATIMA MIZOGINIJE I ŠOVINIZMA

Analiza rečnika i postupaka socijalne radnice Vere Radovanović pokazuje obrazac koji prevazilazi puku stručnu grešku. Reč je o:

- mizoginom pristupu (mržnja ili predrasuda prema ženama), i
- šovinističkom, antihrvatskom odnosu prema majci deteta druge nacionalnosti,

što je direktno relevantno za ovaj predmet, jer današnji CSR taj diskurs brani kao zakonit i profesionalan.

1. Svođenje žene na seksualnost – Dichotomia Mater et Meretrix (Majka i Bludnica)

U Listu praćenja i pratećim beleškama Vera Radovanović koristi izraze tipa:

- „majka sklona prostituciji“;
- „odana prostituciji“;
- „živela sa više muškaraca“, „opštila sa više muškaraca“.

Nigde se ne navode:

- bilo kakve presude,

- policijski dosije,
- medicinska dokumentacija,

koja bi ovaj nivo optužbe potkrepila.

Umesto toga, ženska seksualnost se kriminalizuje i koristi kao osnov za:

- oduzimanje deteta,
- brisanje majčinskog statusa,
- moralnu diskvalifikaciju osobe koja je, prema izvodima iz MKR, Hrvatica.

Da je reč o muškarcu koji „živi sa više žena“, najverovatnije bi bio opisan kao „boem“. Kada je žena u pitanju, isti obrazac ponašanja oznaka je za „moralni otpad“.

To nije neutralna stručna deskripcija, već rodno pristrasna, mizogina kvalifikacija, koja je u krajnjoj liniji i pravno neodrživa kao kriterijum za oduzimanje deteta.

2. Kriminalizacija siromaštva i „nečistoće“

Vera Radovanović koristi pojmove:

- „skitnja“;
- „alkohol“;
- „neuredan život“.

Umesto da se kaže da je majka:

- stambeno ugrožena,
- da trpi socijalnu nesigurnost,

što bi povlačilo obavezu Centra da pruži pomoć, u spisima se koristi rečnik koji sugerise da je majka:

- „lutalica“,
- osoba bez korena i dostojanstva, poput „lutalice–životinje“.

Siromaštvo se tako ne posmatra kao socijalni problem, već kao karakterna mana, što je suprotno svrsi organa starateljstva.

3. Oduzimanje glasa – majka kao predmet, ne kao subjekat

Umesto da majka bude saslušana kao subjekat, Vera Radovanović se poziva na:

- „savetovanje sa susedima“,
- komšijske ocene, tračeve, utiske.

Majka nema sopstveni glas u spisu. O njoj govore drugi, i to:

- susedi,
- organ,

dok se njeno stanovište uopšte ne beleži.

To je klasičan obrazac dehumanizacije – osoba čija sudbina se rešava na papiru nema pravo da govori u sopstvenom predmetu.

4. Unutrašnja kontradikcija: „loša majka“ – dobro negovano dete

Posebno je indikativna sledeća protivrečnost:

- s jedne strane, majka se opisuje kao „osoba odana alkoholu, prostituciji... koja nikad nije brinula o detetu“;
- s druge strane, u istom spisu stoji da je dete:
 - fizički normalno razvijeno,
 - emotivno stabilno,
 - dobro negovano i uredno.

Ako bi opis majke bio istinit, dete bi bilo:

- zapušteno,
- prljavo,
- pothranjeno.

Činjenica da sam bio uredan i negovan dok sam bio u krugu krvne porodice govori:

- da su majka i/ili porodica po ocu realno brinuli o meni,
- da je narativ o „monstruoznoj majci“ – konstrukcija.

To znači da Vera Radovanović nije opisivala stvarnu ženu, već je projektovala svoje predrasude prema:

- samohranoj majci,
- ženi Hrvatici,
- ženi koja ne pripada većinskom etničkom obrascu.

5. Ironija i licemerje današnjeg društva i stvarni život majke

Posebno ističem ironiju i licemerje u načinu na koji se i danas, posredno, brane kvalifikacije upućene mojoj majci. Sve ono što je 1979. godine stavljeno na teret jednoj siromašnoj Hrvatici – „skitnja“, „nemoralan život“, „blud“, „alkohol“ – u današnjem društvu više ne predstavlja osnov za oduzimanje deteta, već temelj čitavog jednog sloja javne scene koji se eufemistički naziva „estrada“, „starlete“ i „influenseri“. Pri tome, u konkretnom slučaju moje majke, te etikete nisu bile čak ni stvarne, već fabrikovane.

Nisam bio lenj da ispitam njenu istoriju do 1972. godine, pre dolaska u SR Srbiju: radila je kao radnica sa stalnim zaposlenjem, imala sopstveni stan u najstrožem centru Šibenika i živela uredan život, a u Vojvodinu je otišla na lepe reči čoveka kog je volela – mog oca.

Stvar je, dakle, bila i ostala ne u „moralu“, već u tome kome se isti ili slični obrasci ponašanja tolerišu i naplaćuju, a kome se, kao u slučaju moje majke, koriste kao izgovor za oduzimanje deteta i nasilnu asimilaciju.

Dokazi o stvarnom životu moje majke nisu hipotetički. Postoje živi savremenici u Republici Hrvatskoj koji mogu neposredno da posvedoče o njenom radu, stambenom statusu i načinu života pre odlaska u Vojvodinu – ljudi koji su je poznavali kao urednu radnicu sa stalnim zaposlenjem i svojim stanom u centru Šibenika, a ne kao osobu iz mizoginih stereotipa koje je Centar proizveo na papiru.

Ti svedoci će, međutim, biti aktivirani u onoj fazi i pred onim forumima gde bude postojala realna volja da se čuje puna istina – bilo u okviru daljih postupaka, bilo pred međunarodnim institucijama i istraživačima koji se bave nasilnom asimilacijom i zloupotrebama usvojenja.

Ako ovaj sud odluči da zanemari ili relativizuje fabrikovane etikete koje je Centar pripisao mojoj majci, biće to njegova odluka i njegov rizik. Ali istina o njenom stvarnom životu neće nestati – ona će biti izneta tamo gde se dokazi ne prećutkuju radi „zaštite ugleda institucija“, već se proučavaju kao primer onoga šta država nikada više ne bi smela da čini.

6. Šovinizam pod krinkom „bratstva i jedinstva“ i zabrana jezika

Majka je u izvodu iz MKR upisana kao Hrvatica, a otac kao Mađar. U tom kontekstu posebno ukazujem na:

- činjenicu da se u spisima dosledno koristi ćirilica, uz potpuno ignorisanje i brisanje jezičkog i kulturnog okvira deteta mađarsko–hrvatskog porekla;
- činjenicu da mi je kao detetu de facto zabranjeno da pamtim i koristim mađarski jezik, iako je to jezik očinske linije.

Time se, pod formalnom parolom „bratstva i jedinstva“, primenjuje obrazac:

- administrativnog brisanja manjinskog identiteta,
- prevođenja deteta u većinsku matricu (Srbin / pravoslavni),
- uz diskvalifikaciju hrvatske majke kao „moralno niže“.

Desetak godina kasnije, u istom geografskom i društvenom prostoru, događaji u Hrtkovcima , paradoksalno mesto porekla moga oca i moje familije po ocu, razotkriće isti obrazac prema Hrvatima i deleom prema Mađarima – ovoga puta otvoreno, kroz proterivanje i javni govor mržnje. Vera Radovanović, koja je svoj diskurs oblikovala još 1979. godine, nastavila je da radi kao deo tog sistema.

Ovaj predmet pokazuje da:

- šovinistički odnos prema Hrvatima i brisanje mađarskog identiteta nije počeo 1990-ih,
- već je postojao u „tihom“, socijalnom, administrativnom obliku – upravo u organu koji je trebalo da štiti dete.

7. Zaključak za ovaj postupak

Postupanje Vere Radovanović predstavlja:

- mizogin napad na majku Hrvatice (kroz seksualnu i moralnu diskvalifikaciju),
- šovinističko brisanje hrvatskog i mađarskog identiteta deteta,
- dehumanizaciju korisnice usluga (majke) i deteta kao „materijala“ za prepisivanje u većinsku porodicu.

Današnji CSR, braneći da je „sve bilo u skladu sa propisima“,

- prihvata i legitimše taj diskurs kao „struke dostojan“, i time preuzima suodgovornost.

Ovaj sud, stoga, ne može ignorisati sadržinu tog rečnika – jer se danas, 2024/2025/2026. godine, pred ovim sudom, on ponovo potpisuje, ovoga puta imenom Maje Petrović, Jelene Zorić i Katarine Stolić.

8. Krunski dokaz neistina – Zapisnik suda od 19.03.1979.

Kao krunski dokaz da je izveštaj socijalne radnice Vere Radovanović od 08.04.1979. godine (na kome se temelji oduzimanje deteta) predstavlja teško iskrivljavanje činjeničnog stanja, faktički ravno falsifikatu, prilažem Zapisnik Opštinskog suda u Novom Sadu u ostavinskom predmetu O.196/79 od 19.03.1979.

Samo 20 dana pre nego što Vera Radovanović otvara dosije i tvrdi da je dete „zanemareno“, „bez roditeljskog staranja“ i da majka o njemu „ne brine“, pred sudom se konstatuje sledeće:

1. Punomoćnik porodice, advokat Helena Uzelac, izričito izjavljuje:
„...maloletni Milivoj se nalazi trenutno kod babe i dede odnosno roditelja ostaviočevih.“

Ovo je materijalni dokaz da dete nije bilo ni na ulici, ni u skitnji sa majkom, već zbrinuto u kući svojih dede i babe po ocu.

2. Isti advokat potvrđuje identitet oca:
„...nije sudski utvrđeno da je pokojni otac ali ga je priznao...“

Dakle, porodica i sud znaju da je dete priznato od strane oca.

3. Sud nalaže Centru:
„Stoga se ima... pribaviti Centru za socijalni rad postavljanje staratelja radi zastupanja interesa.“

Zaključak: Organ starateljstva (Vera Radovanović) je 08.04.1979. godine svesno ignorisao činjenicu da se dete nalazi kod babe i dede. Umesto da postupi po nalogu suda i zaštiti imovinske interese deteta koje živi sa babom i dedom, socijalna radnica:

- Prećutkuje postojanje babe i dede;
- Izmešta dete iz biološke porodice;
- Konstruiše priču o „majci skitnici“ da bi opravdala protivpravno izmeštanje deteta koje je već bilo zbrinuto;
- Dete vodi u potpuno usvojenje, čime ga direktno lišava nasleđa za koje je sud tražio zaštitu.

Ovaj Zapisnik dokazuje da uslovi za oduzimanje deteta nisu postojali, jer je dete bilo u krugu porodice (kod roditelja pokojnog oca), što je Centar morao znati, a što je svesno sakrio.

VI. DVOSTRUKO USVOJENJE, IGNORISANJE NEGATIVNOG NALAZA IZ 1984. I LAŽNA „SAGLASNOST OCA“

Tužena stranka u više navrata (uključujući i raniji podnesak od 27.11.2025) dostavlja spis nepotpunog usvojenja br. UP 02-987/84 (Periša i Gorgina Petrović), uz napomenu da smatra da taj spis „nije relevantan“, jer se u ovoj parnici formalno ne traži poništaj tog usvojenja.

Međutim, sama činjenica:

- da je 1979. godine već zasnovano potpuno usvojenje kod Vasić Milorada i Gospave (što tužena ne spori), i
- da 1984. godine isti organ (CSR Novi Sad) učestvuje u postupku drugog usvojenja kod drugih usvojitelja,

direktno je u suprotnosti sa članom 7 tada važećeg Zakona o usvojenju SAP Vojvodine (1976), koji propisuje da više lica ne mogu usvojiti jedno lice, osim ako su u međusobnom braku. Već zasnovano potpuno usvojenje se ne može „prepisati“ na novi bračni par – upravo zato se zove potpuno.

Dakle, spis nepotpunog usvojenja iz 1984. godine nije nerelevantan: on je dokaz kontinuiteta nezakonitog postupanja tužene stranke:

- prvo, potpuno usvojenje 1979. godine pre navršene 5. godine, bez ispunjenih uslova iz člana 30 (bez saglasnosti majke, uz faktičko ignorisanje očinstva Pala Lakatoša i ostavinskog postupka O.196/79);
- zatim „preusvajanje“ 1984. godine kod drugih usvojitelja, iako je potpuno usvojenje već postojalo i po zakonu bi isključivalo novi krug usvojenja.

Na to se nadovezuje još jedan ključni element iz spisa 1984:

Nalaz i mišljenje psihologa za bračni par Perišu i Gorginu Petrović, intervju obavljen 10.01.1984. godine, u kojem se – nakon detaljnog opisa ličnosti, životne dobi i motiva – izričito zaključuje:

„Mišljenja sam da ovom bračnom paru adekvatnog ponašanja i motivisanosti za usvojenjem deteta ne bi trebalo prihvatiti zahtev jer su u životnom dobu koje ne obećava ono što je neophodno usvojenom detetu. Preporučujem da se ovoj plemenitoj porodici bez dece predloži da prihvate dete kao hraniteljsku porodicu.“

Dakle:

- stručni organ (psiholog) izričito preporučuje da se zahtev za usvojenje ne prihvati;
- navodi razloge: životna dob, nemogućnost da obezbede ono što je neophodno usvojenom detetu;
- čak predlaže blaži oblik – hraniteljstvo, a ne usvojenje.

Pritom se u samom nalazu vrlo jasno opisuje i motivacija bračnog para Periše i Gorgine Petrović: da žele muško dete koje bi, kako se izričito navodi, „kada odraste pomoglo njoj i suprugu da lakše podnesu teret poznih godina u starosti“.

Ovakav opis motiva pokazuje da se dete ne posmatra prvenstveno kao subjekt prava kome treba nadoknaditi već nanesenu štetu i pružiti stabilan emotivni i porodični okvir, već kao sredstvo – budući pomagač i radna snaga u starosti usvojitelja.

U mom kasnijem životu taj obrazac se i faktički materijalizuje: tokom raspusta 1987. godine, tačno na moj rođendan (28. juna) i nadalje do kraja avgusta, radim u hladnjači, umesto da uživam zaštitu deteta i pravo na detinjstvo. To nije izolovana epizoda, već logičan nastavak utilitarne slike deteta zabeležene već u nalazu iz 1984. godine – dete kao onaj koji treba da „pomaže“ odraslima, a ne kao onaj kojem je sistem dužan da pruži zaštitu i lečenje trauma iz prethodnih nezakonitih postupaka.

Uprkos jasnom negativnom nalazu:

- CSR Novi Sad, kao organ starateljstva i predlagač,
- ignoriše negativan stručni nalaz psihologa CSR Kragujevac, koji se nalazi u spisu postupka usvojenja iz 1984. godine,
- nastavlja postupak usvojenja
- i vodi ga do kraja – iako je već ranije, 1979, zasnovano potpuno usvojenje kod prvog bračnog para i iako je tako nešto po zakonu nedozvoljeno.

Tu se javlja i dodatni, posebno težak nivo pravne i faktičke manipulacije:

u zapisniku CSR Novi Sad od 12.09.1984. godine (izjava Milorada Vasića o „saglasnosti za usvojenje mldb. Vasić Milana“) prvi usvojitelj se praktično tretira kao da je „otac“ koji daje saglasnost za usvojenje, iako je po tada važećem pravu on bio samo usvojilac iz već zaključenog potpunog usvojenja, a ne biološki roditelj.

Dakle, CSR:

- prvog usvojitelja (Vasić Milorada) faktički predstavlja kao nosioca roditeljskog prava, koji „daje saglasnost“ za novo usvojenje;
- time stvara privid kao da se radi o „prvom“, regularnom usvojenju (kao da dete nema prethodne usvojitelje);

dok u stvarnosti:

- zakon zabranjuje dvostruko usvojenje (član 7),
- a prethodno potpuno usvojenje 1979. već postoji i deluje.

Na taj način:

- obmanjuju se drugi usvojitelji (Periša i Gorgina Petrović) – stvara im se slika da dobijaju dete uz urednu saglasnost „starog oca“, umesto preciznog pravnog objašnjenja da je dete već potpuno usvojeno kod prvog bračnog para i da zakon ne poznaje „preusvajanje“;
- nastavlja se nasilna manipulacija identitetom deteta – dete koje je već izbrisano kao Palika Lakatoš i preimenovano u Vasić Milana sada se dalje „premešta“ u drugu porodicu, uz novu promenjenu liniju pripadnosti;
- organ starateljstva faktički postupa kao da ima vlasništvo nad detetom i njegovim identitetom: menjaju se ime, prezime, porodični status i pripadnost, a prvi usvojitelj se po potrebi predstavlja kao „otac“ samo da bi se na papiru zadovoljio uslov „saglasnosti roditelja“.

Kada organ starateljstva:

- ima u rukama negativan nalaz psihologa CSR Kragujevac (da se usvojenje ne preporučuje),
- zna da već postoji potpuno usvojenje iz 1979. godine,
- i pored toga organizuje „saglasnost“ prvog usvojitelja kao da je biološki otac, da bi se pred drugom porodicom stvorio privid zakonitosti,

onda to više nije običan „propust“, već:

- svesno i kontinuirano kršenje zakona,
- uz obmanu i drugih usvojitelja,
- i uz dalji nastavak nasilne asimilacije deteta, kome se identitet menja po potrebi spisa, a ne u skladu sa zakonom i njegovim pravima.

Zbog toga predlažem da sud:

1. jasno konstatuje da je dvostruko usvojenje (1979. i 1984.) u suprotnosti sa članom 7 Zakona o usvojenju SAPV 1976;
2. konstatuje da je ignorisanje negativnog psihološkog nalaza iz 1984. i montiranje „saglasnosti“ prvog usvojitelja kao „oca“ dokaz da tužena stranka nije delovala kao organ zaštite deteta, već kao organ koji raspolaže detetom i njegovim identitetom;
3. sve navedeno tretira kao dokaz kontinuiteta nezakonitog postupanja, a ne kao izolovane tehničke greške.

VII. O SADRŽINI PODNESKA TUŽENE I SELEKTIVNOM ČITANJU SPISA

Tužena stranka u podnesku od 22.12.2025. godine navodi da iz priložene dokumentacije „nesporno proizlazi“ da sam bio dete bez roditeljskog i porodičnog staranja, da „niko od bližih srodnika“ nije hteo da brine o meni, te da je usvojenje bilo „najbolji oblik zaštite“.

Dodatno ukazujem da tvrdnja da „niko od bližih srodnika“ nije bio spreman da brine o meni ne odgovara stvarnoj porodičnoj situaciji po očinskoj liniji. Već sedamdesetih godina tri rođena brata mog oca napustila su tadašnju SFRJ i trajno se nastanila u Kanadi, Australiji i Sjedinjenim Američkim Državama. Ne u smislu klasičnog političkog progona, već zato što su kao obrazovani, verujući ljudi vrlo rano uočili da se svaka ozbiljnija profesionalna i društvena afirmacija u tadašnjoj SFRJ faktički uslovljava barem formalnim pristupanjem Savezu komunista, prihvatanjem 'linije Partije' i postupnom 'srbizacijom' identiteta. Kao protestantski pastori nisu bili spremni da to učine, pa su svoj život i rad vezali za sredine u kojima se privatna inicijativa, crkveni život i profesionalna karijera ne grade kroz partijsku knjižicu, već kroz lični rad i integritet. U prvom neposrednom kontaktu 2021. godine jedan od njih (koji je preminuo 2025. godine) jasno je izjavio da nikada nije bio obavešten da postojim, te da bi porodica, da je o meni imala saznanja, preuzela brigu o meni. To znači da organ starateljstva nikada nije ni pokušao da ispita realne mogućnosti smeštaja deteta u krugu najbliže očinske rodbine, iako je takav krug postojao i objektivno bio sposoban da obezbedi brigu i odrastanje u okruženju koje ne guši privatnu inicijativu, jezik i veru. Samim tim, organ starateljstva nije imao ni činjeničku ni pravnu osnovu da konstatuje da 'niko od bližih srodnika' nije hteo ili mogao da brine o detetu, a da prethodno nije ni pokušao da ih obavesti o njegovom postojanju i mogućnosti da preuzmu brigu.

Međutim:

- najveći deo dokumenata na koje se tužena poziva već se nalazio u spisu kao prilozi uz moju tužbu;
- jedino što je zaista novo jeste upravo ono što je sud od tužene tražio – a što, u stvari, ruši narativ tužene, i to:
 - omot dosijea;
 - upitnik za hraniteljicu (Julka Vizmeg);
 - ugovor o porodičnom smeštaju i prateća rešenja;
 - List praćenja kontakata i rada na slučaju za Miletić Milivoja (br. 3871/79);
 - lični list korisnika usluga socijalne zaštite.

Tužena stranka iz tih novih dokumenata izvlači samo ono što joj odgovara (npr. fraze o „neurednom životu majke“), dok u potpunosti prećutkuje činjenice koje:

- potvrđuju da sam bio dobro negovan, uredan i bez problema u ponašanju;
- potvrđuju da sam bio zbrinut kod rodbine po ocu (sestra Pala Lakatoša – Julka);
- potvrđuju da sam sebe doživljavao kao Palika (mali Pal, po ocu Palu Lakatošu), a ne kao „Miletić Milivoja“ ili kasnije „Vasić Milana“;
- otkrivaju ubrzano menjanje identiteta deteta neposredno u susret zakonskoj granici od pet godina (član 30 Zakona o usvojenju SAP Vojvodine, 1976).

Pored materijalnog sadržaja, već i forma podneska tužene otkriva dubinski problem: u zaglavlju njihovog podneska navodi se:

„Tužilac: Centar za socijalni rad Grada Novog Sada
Tuženi: Milan Petrović...”

Dakle, i posle pokretanja postupka u kome sam ja tužilac, a CSR Novi Sad tužena stranka, CSR sebe i dalje upisuje kao „tužioca“, a mene kao „tuženog“.

To formalno može izgledati kao „greška u otkucavanju“, ali suštinski pokazuje isto ono što proizlazi iz čitavog dosijea: Centar se ponaša kao da ima vlasništvo nad mojim identitetom i slučajem, a ja sam samo objekat nad kojim raspolaže, čak i onda kada sam procesno tužilac pred sudom.

VIII. NEDOSTAVLJANJE KLJUČNIH DOKAZA I NEGATIVNA DOKAZNA OCENA

I pored više naloga ovog suda (posebno sa ročišta 26.03.2025. i 26.11.2025), tužena stranka i dalje nije dostavila:

- kompletan spis potpunog usvojenja iz 1979. godine (uključujući sve interne akte, mišljenja, dopise, dostavnice i komunikaciju sa ostavinskim sudom),
- akta koja se odnose na način dospeća deteta u nadležnost organa starateljstva pre 21.06.1979. godine (dakle pre usvojenja), naročito u vezi sa ostavinskim postupkom O.196/79, u kom je sud već 19.03.1979. i 20.07.1979. godine postupao u pogledu mog naslednog statusa.

Umesto da dostavi tražena akta, tužena:

- s jedne strane, u podnesku od 27.11.2025. priznaje da je pronalaženje arhive „kompleksan posao“ i da ne zna „gde se sve nalazi“;
- s druge strane, u podnesku od 22.12.2025. izjavljuje da iz do sada dostavljene dokumentacije „nesporno“ proizlazi da je sve bilo zakonito.

Kako sam već u svom podnesku od 27.10.2025. godine detaljno obrazložio, a sud je te navode prihvatio kao osnov za dalje dokazne naloge, predlažem sledeće:

- da sud konstatuje da tužena stranka nije postupila po nalogima u celosti;
- da u odnosu na sporna pitanja (nadležnost organa starateljstva 1979. godine, ispunjenost uslova iz čl. 30 Zakona o usvojenju, odnos prema ostavinskom postupku O.196/79, komunikacija sa sudom, obavezna saglasnost roditelja itd.) primeni negativnu dokaznu ocenu, posebno imajući u vidu da sam ja već dostavio:
 - izvod iz MKR sa nacionalnošću majke (Hrvatica);
 - izvod iz MKV za usvojitelje (Srbin/Srpkinja);
 - brakorazvodni spis P-1642/76 (priznanje očinstva Pala Lakatoša);

- ostavinski spis O.196/79 i nalog suda od 20.07.1979. da se postavi staratelj radi zaštite naslednih prava, a ne radi usvojenja.

U kombinaciji sa Listom praćenja i zapisnikom o usvojenju od 21.06.1979, jasno se vidi da je organ starateljstva:

- delovao pre naloga ostavinskog suda,
- bez pune i zakonite nadležnosti,
- sa ciljem da me izvede iz kruga naslednika,
- uz istovremeno zadiranje u moj identitet i nacionalnu pripadnost.

IX. POKUŠAJ NAGODBE U DOBROJ VERI I IGNORISANJE UPOZORENJA O LIČNOJ ODGOVORNOSTI

Tužilac je još početkom 2025. godine, pre ove faze postupka, Centru za socijalni rad Grada Novog Sada ponudio mogućnost da iz ovog slučaja izađe časno i profesionalno, mirnim putem. Time je tužena strana imala jasnu priliku:

- da prizna nezakonitost potpunog usvojenja iz 1979. godine,
- da omogući povratak istinitog identiteta deteta,
- da izbegne međunarodnu eskalaciju i pitanje lične odgovornosti sadašnjih rukovodilaca i službenika.

Umesto toga, Centar je izabrao da tu priliku ignoriše.

1. Hronologija: mejl „Predlog za nagodbu – P2 1435/24“ (03.03.2025.)

Dana 3. marta 2025. godine tužilac je uputio mejl na zvaničnu adresu Centra (novisad.csr@minrzs.gov.rs), sa naslovom:

„Predmet: Predlog za nagodbu – P2 1435/24“.

U 08:30 časova istog dana prijemna kancelarija Centra odgovorila je:

„Vaš meil uredno je primljen. Srdačan pozdrav. Prijemna kancelarija.“
(napomena: tekst u originalu napisan ćirilicom)

Dakle:

- Centar je nesporno primio mejl,
- nesporno je imao uvid u sadržaj predloga,
- nesporno je znao da mu se nudi nagodba.

Nakon ove potvrde prijema, Centar nije uputio nikakav sadržinski odgovor, niti je pokazao spremnost da razmotri predlog za nagodbu.

2. Suština ponude nagodbe

U tom mejlu tužilac je jasno izložio šta traži i šta nudi:

- Priznanje ništavosti nelegalnog potpunog usvojenja iz 1979. godine, čime bi se:
 - otvorio put za povraćaj prvobitnog identiteta (Milivoj Miletić, sin Cvite i Pala Lakatoša),
 - omogućilo pokretanje postupka za utvrđenje očinstva pred nadležnim sudom u Kragujevcu,
 - uklonila prepreka koju danas stvara nezakonit upis „Milan Petrović“.
- Biološki identitet tužioca definisan je kao:
 - Hrvat po majci (Cvita Miletić),
 - Mađar po ocu (Pal / Pavle Lakatoš),
 - potkrepljeno DNK dokazima (23AndMe, MyHeritage) i srodstvom sa porodicama po ocu i majci u Hrvatskoj, SAD, Kanadi i Australiji.
- Pravne činjenice u vezi 1979. godine:
 - postupak je vođen suprotno tada važećem pravu (neispunjen rok od 6 meseci za pronalaženje majke),
 - potpuno usvojenje finalizovano 7 dana pre 5. rođendana – kako bi se iskoristila poslednja mogućnost za trajnu promenu podataka u matičnim knjigama,
 - takvo „ubrizgavanje“ identiteta u matične knjige ima karakter pravnog falsifikata sa današnjeg dokazivog stanovišta.

Tužilac je izričito naveo:

- da mu je poreklo „neizmerno bitno“,
- da nije osoba „sa čijim poreklom se treba igrati, prepravljati ga ili insistirati da ostane falsifikovano“,
- da je ponosan i osetljiv na svoje nacionalno poreklo, kako po majci, tako i po ocu.

U delu o mogućnosti dogovora tužilac je ponudio:

- da, ako Centar prizna ništavost usvojenja, tužilac energiju usmeri na postupak utvrđenja očinstva i ne vodi novi front protiv Centra;
- da se time izbegnu produžavanje procesa, dodatni troškovi i posledice po zaposlene;
- da, u slučaju prihvatanja nagodbe, „više ne bi imao nikakvih pravnih ili drugih kontakata sa Centrom, niti bi oni imali bilo kakve obaveze prema njemu“.

Drugim rečima, tužilac je ponudio rešenje koje:

- ispravlja nezakonito usvojenje,
- štedi resurse suda i Centra,
- štiti sadašnje zaposlene od daljeg uplitanja u delo započeto 1979. godine.

3. Jasno upozorenje na posledice odbijanja

U istom mejlu tužilac je upozorio Centar da će, u slučaju odbijanja:

- nastupiti kršenje domaćih i međunarodnih pravnih normi (zbog produžavanja nasilne administrativne asimilacije);
- biti aktiviran međunarodni pravni aspekt (ESLJP, UN komiteti, zaštita manjina u EU, organi RH i Mađarske);
- uslediti medijska i javna dimenzija slučaja, sa posledicama po ugled institucije i pojedinaca;
- doći na dnevni red pitanje lične odgovornosti zaposlenih, uključujući krivične i građanske postupke.

Tužilac je dao rok od 7 dana za odgovor, kako bi stav Centra mogao da iznese sudu na narednom ročištu, uz najavu da će u suprotnom:

- dopuniti tužbu i
- proširiti predmet na širi pravni i međunarodni okvir.

4. Međunarodna dimenzija i unapred pripremljena dokumentacija

U završnom delu mejla tužilac je obavestio Centar da:

- međunarodna dimenzija slučaja ne zavisi od ishoda ovog postupka u Srbiji;
- određene institucije i organizacije već jesu informisane;
- kompletna dokumentacija, uključujući i sadržaj tog dopisa, već je prevedena na više jezika (engleski, hrvatski, mađarski, nemački, francuski, holandski) i spremna za distribuciju relevantnim međunarodnim institucijama i medijima.

Centar, dakle, nije mogao tvrditi da „nije znao“ da predmet može izaći izvan granica ove parnice – na to je bio izričito, višestruko i pravovremeno upozoren.

5. Odgovor Centra: formalna potvrda prijema – sadržinska tišina

Na ovakvu, detaljnu i pravno artikulisanu ponudu nagodbe, Centar je odgovorio isključivo:

„Vaš meil uredno je primljen“
(napomena: tekst u originalu napisan ćirilicom)

Bez:

- ijednog sadržinskog stava,
- predloga,
- pitanja,
- čak i formalnog odbijanja.

Takvo „ćutanje“ nakon urednog prijema:

- nije neutralno,
- nije slučajnost,
- predstavlja svestan izbor institucije da ignoriše priliku za mirno rešenje i upozorenje o ličnoj odgovornosti.

6. Odgovorna lica u relevantnom periodu

U relevantnom periodu za ovaj mejl i tok spora odgovorna lica u Centru bila su:

- Maja Petrović, pravnik i punomoćnik Centra u ovom predmetu;
- Jelena Zorić, direktorka Centra do maja 2025. godine;
- Katarina Stolić, direktorka Centra od maja 2025. godine.

Mejl koji eksplicitno govori o:

- nagodbi,
- međunarodnim posledicama,
- ličnoj odgovornosti,

nije mogao ostati sakriven od rukovodstva i pravne službe.

Njihovom odlukom da se ne odgovori sadržinski, ova lica faktički:

- preuzimaju odgovornost za nastavak spora bez pokušaja mirnog rešenja;
- prihvataju da će se pitanje njihovog postupanja jednog dana postavljati ne samo pred ovim sudom, već i pred međunarodnom pravnom zajednicom i institucijama zapadnog sveta.

7. Pravne posledice za ovaj postupak

Za potrebe ovog parničnog postupka, navedeno znači:

- tužilac je postupao u dobroj veri;
- tužena strana je svesno odbila da iskoristi priliku za mirno rešenje;
- sud više ne može ovaj predmet posmatrati kao „porodični spor“ ili „spornu životnu priču“ – postoji pisani trag da je tužena strana, uz puno znanje i upozorenje, izabrala eskalaciju umesto ispravke.

Predlog sudu:

- da konstatuje da je Centru uredno upućen predlog za nagodbu 03.03.2025. godine,
- da je isti primljen i formalno potvrđen,
- da sadržinski odgovor nije usledio,
- te da, u okviru slobodne sudijske ocene, ovaj propust tretira kao dodatni dokaz da Centar i danas aktivno učestvuje u produžavanju posledica nezakonitog usvojenja i nasilne administrativne asimilacije, iako je imao jasnu, pisanu i međunarodno artikulisanu priliku da se od tog dela ogradi i pomogne u njegovoj sanaciji.

X. KONTINUITET DELA: DANAŠNJI CSR KAO FAKTIČKI NOVI AUTOR ISTOG NEZAKONITOG DISKURSA

U ovom postupku tužena strana – Centar za socijalni rad Grada Novog Sada – nije rekla:

- „tadašnji radnici su pogrešili“;
- „rečnik koji je koristila Vera Radovanović je nedopustiv“;
- „mi se danas kao institucija distanciramo od ovakvog pristupa“.

Naprotiv, kroz svoje podneske i izlaganja pred sudom tužena tvrdi:

- da je postupanje organa starateljstva 1979. godine bilo „u skladu sa tada važećim propisima“;
- da „nisu postojali razlozi za poništenje usvojenja“;
- da su stručni nalazi i dokumenti (uključujući one koje je sastavila Vera Radovanović) profesionalno valjani i da na njima i danas zasnivaju odbranu.

Time današnji CSR i njegovi rukovodioci i punomoćnik preuzimaju faktičko autorstvo nad tim spisima.

To ima tri jasne posledice:

1. Više nije reč samo o „onome što je Vera Radovanović napisala 1979. godine“. Onog trenutka kada se danas, 2024/2025/2026. godine, punomoćnik Centra poziva na te spise kao na profesionalno ispravan rad, ti spisi postaju sadašnji, važeći, javno potvrđeni stav Centra.
2. Današnji CSR brani i potvrđuje ono što je u ovom postupku kvalifikovano kao mizogino i šovinističko postupanje prema hrvatskoj majci i mađarsko–hrvatskom detetu.
3. Time današnji CSR time postaje faktički suodgovoran za isto delo, jer poručuje: „Ne samo da ne smatramo da je to bilo pogrešno – mi i danas stojimo iza toga.“

Zaključak za sud:

Ovaj predmet nije samo pitanje da li je Vera Radovanović 1979. godine pogrešila.

Ovaj predmet je i pitanje da li današnji Centar za socijalni rad Grada Novog Sada – u sastavu Maje Petrović, Jelene Zorić i Katarine Stolić – smatra da je takav način rada uzoran i prihvatljiv i danas.

Ako sud u presudi pređe preko ovoga ćutanjem, to ne znači samo da je oprostio „grešku iz prošlosti“. To znači da je, uz punu svest o sadržaju spisa i argumentima u ovom postupku, dao legitimitet:

- mizoginom i šovinističkom diskursu prema hrvatskoj majci;
- brisanju mađarsko–hrvatskog identiteta deteta;
- pravnoj konstrukciji koja detetu oduzima nasledni položaj i identitet kroz dvostruko usvojenje.

Zato od suda tražim ne samo poništaj potpunog usvojenja iz 1979. godine, nego i jasno, eksplicitno obrazloženje u pogledu toga:

- da li današnji CSR ima pravo da se ponaša kao vlasnik identiteta deteta i njegovog porekla, i
- da li sud, svojim ćutanjem, pristaje da bude saučesnik u tome.

XI. REZERVACIJA PRAVA NA NAKNADU ŠTETE I DALJE POSTUPKE

U celosti ostajem kod odeljka **IX mog podneska od 27.10.2025. godine**, pod naslovom „Rezervacija prava na troškove i naknadu štete“, bez izmene petituma:

- zadržavam pravo da u posebnom postupku tražim naknadu materijalne i nematerijalne štete;
- zadržavam pravo da, po uklanjanju prepreke nastale potpunim usvojenjem, pokrenem postupak za utvrđenje očitstva i prateće ispravke u matičnim knjigama;
- smatram da je tužena stranka ta koja treba da snosi troškove ovog postupka, a da je pitanje eventualnog regresa prema trećim licima (npr. naslednici) isključivo stvar odnosa tužene sa tim licima, a ne teret tužioca.

Posebno ističem da je falsifikovani identitet, zasnovan na nezakonitom potpunom usvojenju i nasilnoj administrativnoj asimilaciji, imao neposredne posledice po moj život i telesni integritet. Kao lice koje je na papiru konstruisano kao „domaći“ državljani sa pripisanim većinskim identitetom, bio sam tokom ratova devedesetih godina, uključujući i rat 1999. godine, pravno i faktički izložen obavezama vojnog roka, mobilizacije i ratnog režima upravo u državi koja je moj identitet prethodno falsifikovala.

Da sam odrastao sa istinitim saznanjem o svom mađarsko–hrvatskom poreklu, realnim porodičnim vezama i mogućnostima vezivanja za druge pravne poretke, nikada ne bih svojevolumno pristao da budem vojnik te države, niti da moj život bude korišćen kao resurs u njenim ratovima.

Smatram, stoga, da su sve obaveze koje je država prema meni izvodila upravo iz nezakonito konstruisanog identiteta – uključujući vojnu obavezu i dovođenje u ratnu zonu – materijalno zasnovane na ništavnom aktu potpunog usvojenja i nasilne asimilacije. Pitanje pravnih posledica te ništavosti u pogledu tih obaveza, kao i obima i načina naknade štete zbog dovođenja života u opasnost, ostavljam za posebne postupke koje zadržavam pravo da pokrenem nakon okončanja ovog spora.

Predlog sudu:

- Da ovaj podnesak primi k znanju i priloži u spis.
- Da, u skladu sa prethodnim nalogima, konstatuje koje dokaze tužena stranka nije dostavila i u tom delu primeni negativnu dokaznu ocenu.
- Da u donošenju odluke primeni pravo važeće u vreme radnji (Ustav SFRJ 1974, Zakon o usvojenju SAPV 1976, ICCPR, ICERD), a današnje postupanje tužene stranke (nedostavljanje spisa, negiranje povrede, održavanje nezakonitog stanja) oceni u svetlu današnjeg prava (Ustav RS 2006, manjinski zakoni, Zakon o zabrani diskriminacije, relevantne međunarodne konvencije).
- Da donese jasno i potpuno obrazloženu presudu, koja će se suočiti sa činjenicama i dokumentima u celini, a ne sa selektivnim citiranjem koje praktikuje tužena stranka.

XII. SUD VIŠE NIJE JEDINI ČITALAC OVE PRESUDE

Ovaj predmet je formalno vođen pred Osnovnim sudom u Novom Sadu, pod brojem P2 1435/24. Međutim, stvarni krug „čitalaca“ ove presude odavno je izašao iz okvira jedne sudnice ili jednog grada.

1. Adresat ove presude je širi od tužioca i tužene

Bez obzira kako ova presuda bude glasila, njen sadržaj neće ostati zatvoren u spisu:

- biće preveden na više jezika;
- biće prosleđen institucijama i organizacijama koje se bave:
 - pravom na identitet,
 - pravima deteta,
 - zaštitom nacionalnih manjina,
 - nasilnom asimilacijom,
 - tranzicionom pravdom i suočavanjem sa prošlošću;
- biće dostupan akademskoj zajednici savremenog zapadnog sveta – onom istom prostoru kojem tužilac, svojom biologijom i poreklom, pripada (Hrvatska, Mađarska, EU, Severna Amerika).

Drugim rečima, ova presuda neće biti čitana samo u arhivi Osnovnog suda u Novom Sadu. Biće čitana i na mestima gde se svakodnevno meri:

- nivo vladavine prava,
- odnos države prema manjinskim identitetima,
- ozbiljnost ili površnost pozivanja na „najbolji interes deteta“.

2. Ovaj predmet ne staje u granice Strazbura

Međunarodna dimenzija ovog slučaja ne svodi se samo na eventualnu predstavku pred Evropskim sudom za ljudska prava u Strazburu. Ovaj predmet je jednako relevantan:

- za univerzitetske katedre koje proučavaju:
 - pravo na identitet,
 - prisilnu asimilaciju,
 - zloupotrebe socijalnih službi u postsocijalističkim državama;
- za međunarodne i evropske organizacije koje prate:
 - položaj nacionalnih manjina,
 - zloupotrebu institucije usvojenja,
 - instrumentalizaciju centara za socijalni rad;

- za nevladine i druge organizacije koje se specijalizuju za slučajeve poput ovog – i čiji uticaj na reputaciju i politički položaj Republike Srbije nije ni mali ni zanemarljiv.

Radi se, dakle, ne samo o „jednom sporu o usvojenju“, nego o model studiji na temu: Šta se dešava kada država – kroz svoj organ starateljstva – detetu nasilno promeni identitet, izbriše mu poreklo i decenijama kasnije pokuša to da prikaže kao „u skladu sa zakonom“.

Pri tom, ovakav obrazac – administrativno brisanje izvornog nacionalnog i porodičnog identiteta deteta, njegovo premeštanje iz manjinske u većinsku grupu i trajno vezivanje za novi identitet – međunarodno pravo ne posmatra kao „običnu“ grešku socijalne službe. Reč je o tipu radnje koji je u Konvenciji Ujedinjenih nacija iz 1948. godine o sprečavanju i kažnjavanju zločina prema grupama (član II tačka (e)) izričito izdvojen kao jedan od najtežih oblika napada na opstanak grupe, upravo kroz prisilni transfer dece iz jedne grupe u drugu. Ovaj sud u ovom postupku možda nije pozvan da takve obrasce kvalifikuje, ali ne može ignorisati činjenicu da se u konkretnom slučaju činjenično pojavljuju elementi upravo takvog obrasca.

3. Reputacione posledice po Republiku Srbiju

Ovaj predmet se neće završiti time što će sud napisati presudu i odložiti spis u arhivu. Naprotiv:

- način na koji će sud:
 - opisati rad Centra za socijalni rad 1979. godine,
 - oceniti mizogini i šovinistički diskurs prema hrvatskoj majci,
 - tretirati brisanje mađarsko–hrvatskog identiteta deteta,
 - zauzeti stav prema današnjem Centru koji sve to brani i legitimise,

postaje deo šire slike o tome:

- da li je Republika Srbija spremna da prizna i ispravi povrede identiteta počinjene u socijalističkom periodu, ili
- je spremna da ih brani i u 21. veku, pred sopstvenim sudovima, sa punom svešću o njihovoj protivpravnosti.

Ovaj predmet će:

- ući u analize organizacija koje mere vladavinu prava;
- pojavljivati se u izveštajima koje čitaju strani parlamenti;
- citirati se u akademskim radovima koji oblikuju percepciju Srbije u savremenoj zapadnoj javnosti.

Ovo ne navodim kao pritisak na sud, već kao jednostavnu činjenicu o kontekstu u kome će se ova presuda čitati i analizirati.. To je prosta činjenica u vremenu u kome:

- arhive više nisu zatvorene u jednom ormaru;
- sudske odluke više nisu „lokalna tajna“;
- pojedinačni slučajevi postaju ogledala celog sistema.

4. Sudska obaveza: ne samo odluka, već i obrazloženje

Zato u ovom predmetu nije dovoljno da sud „samo donese odluku“. Od presude se očekuje:

- jasno, eksplicitno i argumentovano obrazloženje:
 - da li su postupci Centra iz 1979. bili u skladu sa tada važećim pravom;
 - da li sud smatra prihvatljivim da organ starateljstva:
 - ženu Hrvaticu opisuje mizoginim etiketama;
 - detetu briše mađarsko–hrvatski identitet;
 - koristi dete istovremeno kao naslednika i kao objekat za prepisivanje u tuđu porodicu;
 - da li današnji CSR ima pravo da sve to brani kao „zakonito“ i „ispravno“;
 - da li sud pristaje da Centar i dalje nastupa kao faktički „vlasnik“ tužiočevog identiteta. Svaka rečenica iz obrazloženja ove presude:
 1. biće prevedena,
 2. biće arhivirana,
 3. biće analizirana.

Na sudu nije da štiti imidž bilo koje institucije, nego da – u granicama prava – zaštititi istinu i identitet konkretnog čoveka.

5. Lični stav tužioca o međunarodnoj dimenziji

Tužilac nije taj koji je ovu priču izveo iz okvira male sudnice. To je učinila sama težina povrede:

- nezakonito potpuno usvojenje;
- brisanje mađarsko–hrvatskog identiteta;
- nasilna administrativna asimilacija;
- današnja odluka Centra da sve to brani kao „zakonito“.

Tužilac nema moć države, ali ima:

- pravo na istinu,
- pravo na identitet,
- pravo da traži da se o njegovom slučaju zna.

Budući da svojim poreklom pripada hrvatskom i mađarskom narodu, a svojim životom i radom savremenom zapadnom krugu civilizacije, on će – svejedno kako ova presuda glasila – imati i pravo i mogućnost:

- da ovu odluku predstavi međunarodnoj stručnoj i akademskoj javnosti;
- da je stavi u kontekst nasilne asimilacije i zloupotrebe institucija;
- da je koristi kao polaznu tačku u daljim pravnim i javnim postupcima.

XIII. PRILOZI (radi preglednosti)

Napomena: sledeći prilozi su već ranije dostavljeni sudu uz tužbu i/ili prethodne podneske i ovde se navode radi preglednosti; ne prilažu se ponovo u fizičkoj formi, osim ako sud drugačije ne naloži.

1. **Izvod iz MKR KJ-8 / MKR 2512/1974 (nacionalnost majke; stanje upisa)** – već dostavljen kao prilog uz podnesak tužioca od **27.10.2025. godine**; ovde se ne prilaže ponovo, već se na njega izričito upućujem.
2. **Spis Opštinskog suda u Novom Sadu O.196/79 – u delu koji je već dostavljen:**
 - rešenje od 23.11.1979. godine;
 - zapisnik od 19.03.1979. godine;
 - dopis od 20.07.1979. godine;navedeni delovi su već priloženi uz podnesak tužioca od **30.06.2025. godine**; ovde se ne prilažu ponovo, već se na njih izričito upućujem.
3. **Spis P-1642/76** (brakorazvodni predmet sa priznanjem očinstva Pala Lakatoša) – već dostavljen kao prilog uz podnesak tužioca od **27.10.2025. godine**; ovde se ne prilaže ponovo, već se na njega izričito upućujem.
4. **Predmet GŽ 11/80 žalbenog postupka** – delovi žalbenog postupka do trenutka kada Milivoj Miletić prestaje da bude u krugu naslednika (ne ceo žalbeni spis, već tok koji je za ovaj predmet pravno bitan) – već je dostavljen sudu **kao Prilog 1**; ovde se ne prilaže ponovo, već se na njega izričito upućujem.
5. **Podnesak tužene stranke br. 560-111-1/2024 od 22.12.2025. godine** – već se nalazi u sudskom spisu kao podnesak tužene; u ovom podnesku se njegov sadržaj samo analizira i citira, **bez ponovnog prilaganja**.
Prilog 2: rukopis socijalne radnice Vere Radovanović i rekonstrukcija (čitak prepis) tačnog teksta relevantne beleške / Lista praćenja na koje se u ovom podnesku pozivam.
6. Nalaz i mišljenje psihologa za bračni par Perišu i Gorginu Petrović od 10.01.1984. godine – već dostavljen sudu u vidu fotokopije originala i OCR prepisa radi lakšeg čitanja; ovde se ne prilaže ponovo, već se na njega izričito upućujem.

Prilog 3: nalaz i mišljenje psihologa za bračni par Perišu i Gorginu Petrović od 10.01.1984. godine – fotokopija originala i OCR prepis radi lakšeg čitanja.

U Kragujevcu, **12.01.2026. godine**

Tužilac,

Službeno ime i prezime - Milan Petrović

PRILOG 1

Delovi žalbenog postupka Gž 11/80 (O.196/79)

Ovaj prilog sadrži **delove žalbenog postupka Gž 11/80** Višeg suda u Novom Sadu koji su bitni za ovaj predmet, i to **do trenutka kada Milivoj Miletić prestaje da bude u krugu naslednika** u ostavinskom postupku O.196/79.

Struktura priloga je sledeća:

- najpre se nalaze **fotokopije relevantnih delova spisa Gž 11/80**, onako kako postoje u originalu;
- zatim, na narednim stranama, sledi **ispisan tekst (prepis)** tih delova, dobijen nakon OCR analize, sa kratkim tehničkim napomenama samo tamo gde je rukopis ili štampa teže čitljiva.

Prepis služi **isključivo radi lakšeg čitanja** i ne menja sadržaj originalnih dokumenata.

Ad br. 0-196/79

22 32

Обичај дана	Про
Примерака	прилога
ПРИМЉЕНО 12. XII. 1979	
Таксирано	Дин. Без таксе
Мањак таксе од	
Број	

OPŠTINSKOM SUDU

NOVI SAD

ŽALBA

KOPLJAN ROŽE iz N.Sada, Zadržna 25
BEKER IRENE iz N.Sada Trg Majke Jevrosime 3 i
mldb. LAKATUŠ ISTVANA koga zastupa mati i zak zast. LAKATUŠ VERONA
iz N.Sada Trg Majke Jevrosime br. 3, koje
zastupa :

PERVAZ JOVAN
ADVOKAT
NOVI SAD - Matice Srepske br. 6
Tel. 42-589

Protiv rešenja o nasledjivanju br.
0-196/79 od 23.11.1979.g.
U 2 primerka
Prilog: punomoć

.....

Protiv onog dela rešenja o nasledjivanju toga suda
od 23.XI 1979.g. br.0-196/79 kojim je mldb. MILETIĆ MILIVOJ proglašen
naslednikom iza pok. Lakatoš Pavla biv. iz N.Sada i po kome mu je predat
1/4 dela zaostavštine, podnosimo u zakonskom roku ovu žalbu i ~~predstavljamo~~
molimo da sud istu sa svima spisima dostavi Višem sudu u Novom Sadu,
kao žalbenom sudu, koga molimo da ožalbeni deo rešenja ukinе i predmet
vrati I-stepenom sudu na ponovno raspravljanje i donošenje nove odluke.
Žalbu podnosimo zbog bitne povrede Pravila vanparničnog
postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrdjenog činjeničnog stanja i zbog
pogrešne primene materijalnog prava.

R A Z L O Ž I

Pre svega napominjemo da mldb. Miletic Milivoj ne može
naslediti imovinu pok. Lakatoš Pavla biv. iz N.Sada, s obzirom da nisu
ispunjene osnove pretpostavke Zakona o nasledjivanju SAPV, pošto imenovani
ne spada u krug zakonskih i testamentalnih naslednika.

Iz izmota iz matične knjige rođenih tek.br.2512/74
od 9.XII 1974.g. konstatovano je da je MILETIĆ MILIVOJ rođj. 28.VI 1974.g.
i da mu je mati MILETIĆ CVITA, dok je rubrika sa podacima o ocu ostala
prazna., kao i rubrika u vezi naknadnih upisa i pribeleški.

Dakle, jasno je da se u konkretnom slučaju ne radi o usvojenom detetu, pa prema tome mldb. MILETIĆ MILIVOJ ne može zahtevati nasledje kao usvojeno dete.

Pored ovoga ne postoje ni drugi uslovi da mldb. MILIVOJ bio proglašen za naslednika. Naime, kod SIZ-a Socijalnog staranja -organa starateljstva, vođen je postupak potpunog usvojenja mldb. MILETIĆ MILIVOJA od strane druge porodice u kom postupku su se usvojitelji izjasnili da ne traže da mldb. MILIVOJ bilo koga nasledjuje, nego da se ima smatrati, kako je to predviđeno kod potpunog usvojenja, njihovim detetom. U ovom postupku je utvrđeno još i to da pok. LAKATOŠ PAVLE biv. iz N. Sada nije bio ni prirodni otac mldb. MILETIĆ MILIVOJA, nego da je samo postojala namera kod njega da ovo dete usvoji, ali to nikad nije učinio.

DOKAZ: Spisi SIZ-a Soc. staranja-Organa
starateljstva u NžSadu, koje molimo
da sud pribavi službenim putem.

Na osnovu svega iznetog smatramo da je naša žalba osnovana, pa molimo kao u petittumu iste.

NOVI SAD, 12.12.1979.g.

KOPLJAN ROŽA i dr.



VIŠI SUD U NOVOM SADU
Posl.br.GŽ.11/80

36

ПРИМЛЈЕНО
П.м. лично, поштом и/или електронично
обично дана _____ Рно _____
Примерака _____ прилога 5
16. 1. 1980
Таксирано _____ дин. Без таксе,
Мањак таксе од _____ дин.
Број _____ 197 _____

Виши суд у Новом Саду, као другостепени грађански суд, у већу састављеном од судија: Бутина Владимира као председника већа, Топин Драгана и Турџен Владимира, као чланова већа, у оставинском предмету иза пок. **LAKATUŠ PAVLA**, бив. из Новог Сада, решавајући по жалби наследника: **KOPLJAN ROŽE**, **BEKER IRENE** и **мldb. LAKATUŠ ISTVANA**, кога заступа мајка **Lakatuš Verona**, које заступа **Pervaz Jovan**, адвокат из Новог Сада, против решења Општинског суда у Новом Саду бр.О.196/79 од 23. новембра 1979. године, у нејавној седници већа одржаној дана 9. јануара 1980. године, донео је

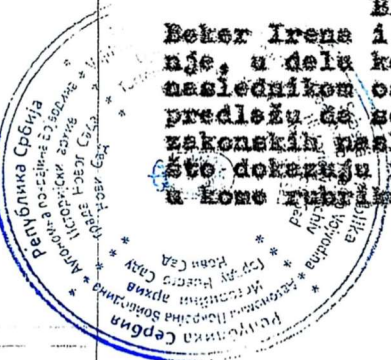
РЕШЕЊЕ

Жалбу у в а ж а в а, па решење Општинског суда у Новом Саду бр.О.196/79 од 23. новембра 1979. године у к и д а у побijаном делу којим је утврђено да је наследник оставиоца **мldb. MILETIĆ MILIVOJ** и да је његов наследни део 1/4 заоставштине, те предмет врећа првостепеном суда на поновно расправљање и одлучивање.

Образложење

Означеним решењем првостепени суд је утврдио обим заоставштине оставиоца и круг наследника, па је наследницама **Koplján Roži**, **Beker Ireni**, **мldb. Lakatuš Istvanu** и **мldb. Miletić Milivoju** уручио сваком по 1/4 дела заоставштине.

Благовременом жалбом наследници **Koplján Roža**, **Beker Irena** и **мldb. Lakatuš Istvan** побijaju наведено решење, у делу којим је **мldb. Miletić Milivoj** проглашен наследником оставиоца и уручен му део заоставштине, па предлажу да се укине. Истићу да **Milivoj** не спада у круг законских наследника, јер није дете ни усвојеник оставиоца, што доказују изводом из матичњих књига рођених, а које рубрика за оца није попуњена. Nadalje, тврде





Žalba je osnovana.

Discussion

Obzirom na izloženo, drugostepeni sud je uvažio žalbu i ukinuo pobijani deo rešenja.

12

U Novom Sadu dana 9. januara 1980. godine

Pradsednik voča-sudijs,

Vladimir Butina

✓ 臺灣省立美術館藏



18 X 14 PRO 476
прилога
ПРИЛОГ - 1. 1. 1979
1

SAMOUPRAVNA INTERESNA ZAJEDNICA
SOCIJALNE ZAŠTITE NOVI SAD
Broj Up.05-251/79
Dana: 25. decembra 1979.godine
NOVI SAD

Samoupravna interesna zajednica socijalne zaštite
Novi Sad, na osnovu člana 1 Odluke o poveravanju poslova organa
starateljstva Samoupravnoj interesnoj zajednici socijalne zaštite
Novi Sad ("Službeni list Opštine Novi Sad" broj 8/77), člana 202
Zakona o opštem upravnom postupku ("Službeni list SFRJ" broj
18/65 i 4/77), rešavajući po zahtevu Opštinskog suda u Novom Sadu
broj O.196/79, donosi sledeće:

24
R E S E N J E

ZORAN JANJEVIĆ, diplomirani pravnik iz Novog Sada
ul.Stevana Milovanova broj 6, postavlja se za privremenog sta-
ratelja mldb.MILETIĆ MILIVOJU, a radi zastupanja njegovog prava
i interesa u ostavinskom postupku Opštinskog suda u Novom Sadu
broj O.196/79.

Obavezuje se privremeni staratelj da nakon okon-
čanja ovog postupka, izvesti ovaj organ o ishodu istog.

O b r a z l o ž e n j e

Opštinski sud u Novom Sadu, obratio se ovom organu
sa zahtevom da se mldb.Miletić Milivoju postavi privremeni stara-
telj u ostavinskom postupku iza pok. Lakatoš Pavla tog suda pod
brojem O.196/79, a radi zaštite njegovih prava i interesa.

Uzimajući ovaj zahtev, ovaj organ je našao daje
isti opravdan, pa je i rešio kao u dispozitivu, smatrajući da
je Janjević Zoran, diplomirani pravnik iz Novog Sada, na najbolji
i najstručniji način štiti interese mldb.Miletić Milivoja, a
u ostavinskom postupku Opštinskog suda u Novom Sadu br.O.196/79.
Protiv ovog rešenja može se izjaviti žalba u roku
od 15 dana od dana prijema iste, putem ove Zajednice, Pokrajinskom
sekretarijatu za zdravlje i socijalnu politiku SAPV.

Žalba je oslobođena takse.

Dostaviti:

1. Janjević Zoran, Novi Sad
Stevana Milovanova broj 6.
2. Opštinski sud Novi Sad na
broj O.196/79.E.
3. A r h i v a.

Po ovlašćenju sekretara,
Rukovodilac odeljenja neposredne
socijalne zaštite

Dragutin Nikolić, sr.

1952年12月22日

nadalje
protiv
i da pr
nikada
priznat
kakvom
može in
mladb. P
kod svo
ovog su
nasleds
kod svo
suda O.
prihvat

P r i s u t n i s u:

Od stranaka:

1. Kopljan Roža čerka
2. Beker Irena čerka
3. Lakatoš Vera kao pun.
Lakatoš Ištvana mldb.
sin ostavitelja
4. pun. za pun. Mladen
Tosman adv. prip. kod
Pervaz Jovana dv. iz
N. Sada

Stonstatuje se da od pozvanih stranka na ročište nije pristupio adv. Lilica Miloš staratelj mldb. Miletić Milivoja dostava je uredno izkazana. Sud određuje da se ročište održi. Čita se rešenje Višeg suda u Novom Sadu posl.br. GŽ. 11/80 od 9. I 1980. godine. Čitaju se spisi ovog suda br. O.196/79 Prisutni naslednici saglasno izjavljaju da nadalje ostaju kod razloga navednog u žlabu uložene protiv rešenja o nasledjivanju ovog suda br. O.196/79 i da prema postojećoj dokumentaciji mldb. Miletić Milivoj nikada nije bio usvojen od strane ostavitelja, niti priznat kao vanbračni sin a niti je to utvrđeno bilo kakvom sudskom odlukom te prema navedenom da mldb. i ne može imati nikakvo potraživanje u odnosu na ostavitelja. Prisutne naslednice Kopljija Roža i zastupnica mldb. Kalatoš Istvana Kalatoš Vera izjavljaju da ostaju kod svojih ranih datih nasledničkih izjava na zapisniku ovog suda br. O.196/79 od 19. III 1979. godine i da se nasledstva iz ostavitelja prihvataju po osnovu zakona. Naslednica Beker Iren izjavljuje da ostaje kod svoje date nasledničke izjave date na zapisniku ovog suda O.317/79 od 11. IV 1979. godine i da se nasledstva prihvataju po osnovu zakona.

2.

Kako na današnjem ročište nije pristupio
Lišica Miloš adv. iz Novog Sada koji zastupa mldlb.
Miletić Milicoja to sud donosi

REŠENJE

Ročište se odlaže.
Novo ročište se zakazuje za 25. april
1980. godine u 13. časova, na kojoj će se pozvati
samo staratelj Lišica Miloš adv. iz Novog Sada.

Sudija
Zapisničar

18.10.80

Stranke

Voznica
Lakotić V
Kopljau Roć
Fekar Vran



OPŠTINSKI SUD U NOVOM SADU
Posl.br. 0.28/80
Dana, 25. aprila 1980. godine

Z A P I S N I K

sačinjen kod Opštinskog suda u Novom Sadu
u ostavinskom predmetu iza pok. Lakatoš Pavla rođj.
1928. godine, biv. iz Novog Sada, koji je preminuo
7. XI 1978. godine u Bačkim Vinogradima.

P r i s i t n i s u:

Od strane suda:

Sudija - Sujić Rajka
Zapisničar - Tekete Ljubica

Od stranaka:

1. Lisica Miloš adv.
iz N. Sada staratelj
mlđb. Miletić Milivoju
- 2x. Čuvarđić Zora prip.
adv. Pervaz Jovana
kao zast. Kopljan Rozže

Početak u 13,00 časova.

Pre početka staratelj mlđb. Miletić Milivoja
izjavljuje da nema podataka da li je mlđb. Miletić Mirovoj
vanbračni sin ostavitelja ili ne moli rok od 15. dana o
kom roku bi pribavio podateke i istom roku dostavio
sudu, te predlaže da se današnje ročište odloži.

Sud donosi

R E Š E N J E

Današnje ročište se odlaže.
Nasledniku se odredjuje rok.
Novo ročište se zakazuje za 19. maj 1980.
godine u 8, 30 časova, prisutni se obaveštavaju i
pozivaju ovim rešenje te im se pozivi neće slati.

Sudija
Zapisničar

Stranke

1. *Miloš*
2. *Z. Čuvarđić*

OPŠTINSKI SUD U NOVOM SADU
Posl.br., 0.28/80
Dana, 19. maja 1980. godine

Z A P I S N I K

sačinjen kod Opštinskog suda u Novom Sadu
u ostavinskom predmetu iza pok. Lakatoš Pavla, rođj.
1928. godine biv. iz Novog Sada koji je preminuo u
Bačkim Vinogradima 7. XI 1979. godine bez testamenta.

P r i s i t n i s u :

Od strane suda

Sudija - Sujić Rajka
Zapisničar - Fekete Ljubica

Od stranaka:

1. Čuvarđić Zora adv. prip.
kod adv. Pervaz Jovana iz
N. Sada
2. Lisica Miloš adv. iz N. Sada
kao staratelj Miletić
Milivoja

Početak u 8,30 časova.

Konstatuje se da su pristupile pozvane stranke
Fun. Lisica Miloša adv. kao staratelj Miletić Milivoja moli
da se rasprava ponovo odloži sobzirom da u odredjenom roku
nije mogao pribaviti potrebne podatke.

Sud donosi

R E Š E N J E

Današnje ročište se odlaže.

Novo ročište se zakazuje za 30. maj 1980. godine
u 12,30 časova, te se prisutni obaveštavaju i pozivaju ovim
rešenjem, a poziv im se neće slati.

Dovršeno u 8,40 časova.



Stranka
Čuvarđić
[Signature]

OPŠTINSKI SUD U NOVOM SADU
Posl.br. 0.28/80
Dana, 30. maja 1980. godine

Z A P I S N I K

sačinjen kod Opštinskog suda u Novom Sadu
u ostavinskom predmetu iza pok. Lakatoš Pavla, rođj.
1928. godine, biv. iz N. Sada, koji je preminuo u
Bačkim vinogradima dana 7. XI 1979. godine bez testamenta.

P r i s i t n i s u:

Od strane suda

Od stranaka:

Sudija - Sujić Rajka
Zapisničar - Pekete Ljubica

1. Pervaz Jovan adv. iz
N. Sada zastupnik
Lakatoš Vere, Kopljan Rože
i Beker Irene

Početak u 12,30 časova.

Konstatuje se da na ročište nije pristupio
Lišica Miloša adv. iz N. Sada a koji je staratelj
Miletić Milivoju, dostava je uredno izkazana a izostanak
nije opravdao.

Zastupnik Pervaz Jovan adv. predlaže da se
ročište održi u odsutnosti zastupnika mldb. Miletić
Milivoja adv. Lisica Miloša.

Sud određuje da se ročište održi.

Citaju se ostavinski spsi.

Zastupnik nasljednika Pervaz Jovan adv. predlaže
da sud službenim putem zatraži izvještaj od SIZ-a za socijalnu
zastitu Novom Sada da li je mldb. Miletić Milivoj bio
usvojenik ostavitelja, kako bi sud utvrdio da li isti
spada u krug nasljednika.

Sud donosi

R E Š E N J E

Pr edlog se usvaja

Današnje ročište se odlaže.

Novo će sud zakazati po pribavljanju

izvještaja.

Stranka

Sudija

Zapisničar

OPŠTINSKI SUD U NOVOM SADU
Posl.br. 0.28/80
Dana, 30. maja 1980. godine

SAMOUPRAVNA INTERESNA ZAJEDNICA
SOCIJALNE ZAŠTITE
NOVI SAD

Pred ovom sudom vodi se ostavinski postupak iza pok.
Lakatoš Pavla biv. zemljoradnika rođj. 1928. godine,
sa poslednjim prebivalištem u N. Sadu, Trg majke
Cvetosime br. 5 a koji je preminuo 7. XI 1978. godine
u Bačkim Vinogradima bez testamenta.

Iza ostavitelja su ostali naslednici prvog naslednog
reda i to Kopljan Roža čerka, Beker Irena čerka, i
mldb. Lakatoš Istvan sin.

Kao naslednik iza ostavitelja prijavljen je i mldb.
Miletić Milivoj rođj. 28. VI 1974. godine kao usvojenik
ostavitelja.

Vašim rešenjem br: UP903-608 od 21. VIII 1979. godine
mldb. Miletić Milivoju postavljen je za privremenog
staratelja adv. Lisica Miloš iz Novog Sada.

Ako ostali naslednici ističu, mldb. Miletić Milivoj
da ne može biti naslednik iza pok. Lakatoš Pavla biv.
iz N. Sada sobzirom da nisu ispunjene osnovne predpo-
stavke Zakona o nasledjivanju SAPV pošto imenovani
ne spada u krug zakonskih a ni testamentalnih naslednika.

Molite se da dostavite ovom sudu podatke o tome da li
je mldb. Miletić Milivoj rođj. 28. VI 1974. godine u
Novom Sadu od majke Miletić Cvete bio usvojen sa
strane pok. Lakatoš Pavla, kako bi se postupak kod ovog
suda mogao okončati.

Molite se za hitnost!

S u d i j a
[Signature]
Sujic Rajka s.e.
ZTO

OPŠTINSKI SUD U NOVOM SADU
Posl.br. 0.28/80
Dana, 8. avgusta 1980. godine

SAMOUPRAVNA INTERESNA ZAJEDNICA
SOCIJALNE ZAŠTITE
NOVI SAD

Pred ovim sudom vodi se ostavinski postupak iza pok.
Lakatoš Pavla biv. zemljoradnika rođj. 1928. godine,
godine sa poslednjim prebivalištem u Novom Sadu
Trg majke Jevrosime br. 5 a koji je preminuo 7. XI 1978.
godine u Bačkom Vinogradima bez testamenta.

Iza ostavitelja su ostali naslednici prvog naslednog
reda i to Kopljan Roža ćerka, Beker Irena ćerka i
mldb. Lakatoš Ištvan sin.

Kao naslednik iza ostavitelja prijavljen je i mldb.
Miletić Milivoj rođj. 28. VI 1974. godine kao usvojenik
ostavitelja.

Vašim rešenje br. UP:03-608 od 21. VIII 1979. godine
mldb. Miletić Milivoju postavljen je za privremenog
staratelja adv. Lisica Miloš iz Novog Sada

Kako ostali naslednici ističu, mldb. Miletić Milivoj
da ne može biti naslednik iza pok. Lakatoš Pavla biv.
iz N. Sada sobzirom da nisu ispunjene osnovne predpo-
stavke Zakona o nasledjivanju SAPV pošto imenovani
ne spada u krug zakonskih a ni testamentalnih naslednika.

Molite se da odstavite ovom sudu podatke o tome da li
je mldb. Miletić Milivoj rođj. 28. VI 1974. godine u Novom
Sadu od majke Miletić Cvete bio usvojen sa strane
pok. Lakatoš Pavla, kako bi se postupak kod ovog suda
mogao okončati.

Molite se za hitnost!

S u d i j a

Sujic Rajka s.r.
ZTO

OPŠTINSKI SUD U NOVOM SADU
Posl.br. O.28/80
Dana, 10. novembra 1980. godine

Z A P I S N I K

sačinjen kod Opštinskog suda u Novom Sadu u ostavinskom predmetu iza pok. Lakatoš Pavla biv. zemljoradnika rođj. 1928. godine, sa poslednjim prebivalištem u N. Sadu koji je preminuo 7. XI 1978. godine bez testamenta.

P r i m t n i s u:

Od strane suda

Sudija - Rujić Rajka
Zapisničar - Fekete Ljubica

Od stranaka

1. adv. Lisica Miloš iz N. Sada kao staratelj mldb. Miletić Milivoja
2. Čuvarđić Zora adv. prip. za adv. Pervaz Jovana

Početak u 11,30 časova.

Konstatuje se da su pristupili pozvani na raspravu te sud određuje da se ročište održi.

Čitaju se ostavinski spisi.

Konstatuje se da je od strane SIŽ-a za socijanu zaoptu Novu Sad dostavljen izveštaj potražnju ovog suda.

Cita se izveštaj SIŽ-a socijalne zaštiti Novu Sad U. 03-608/79 od 20. X 1980. godine te se pristupni upoznađu da mldb. Miletić Milivoj nije bio usvojen od stranke pok. Lakatoš Pavla.

Stranke izjavljuju da sud daljih predloga nemaju, staratelj adv. Lisica traži troškove prema troškovniku. Sud donosi

R E Š E N J E

Ročište dovršeno.

Sud odluku doneti pismeno i otpравak dostaviti strankama.

Dovršeno u 11,45 časova.

Sudija
Zapisničar

Stranke
Čuvarđić
Miletić

SAMOUPRAVNA INTERESNA ZAJEDNICA
SOCIJALNE ZAŠTITE NOVI SAD
BROJ: Up. 03-608/79.
DANA, 20.10.1980.g.

NOVI SAD

ОПШТИНСКИ СУД NOVI SAD

Предато лично, поштом препоручено
обично дана _____ РНО _____
Примерака _____ прилога _____

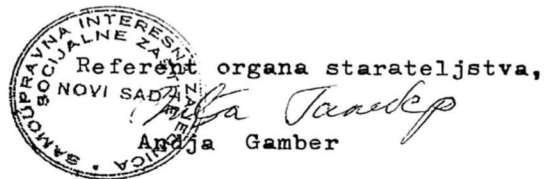
1980

OPŠTINSKI SUD

NOVI SAD

VEZA: VAŠ BROJ: O. 28/80.

U vezi vašeg zahteva pod gore naznačenim brojem obaveštavamo vas da mldb. MILETIĆ MILIVOJ rođj. 28.06.1974.g. u Novom Sadu, od majke Miletić Cvete, NIJE USVOJEN od strane pok. LAKATOŠ PAVLA.



OPŠTINSKI SUD U NOVOM SADU
Posl.br. O.28/80
Dana, 10. novembra 1980. godine

Opštinski sud u Novom Sadu po sudiji Sujić Rajki u ostavinskom predmetu iza pok. Lakatoš (Stevana) Pavla biv. zemljoradnika, po sprovedenom ostavinskom postupku, donosi

REŠENJE O NASLEDJIVANJU

I - Iza pok. Lakatoš (Stevana) Pavla biv. zemljoradnika, rođj. 1928. godine, razveden, državljanin SFRJ, sa poslednjim prebivalištem u Novom Sadu Trg majke Jevrosime 5, koji je preminuo 7. XI 1978. godine u Bačkim Vinogradima, bez testamenta u zaostavštini je ostala sledeća imovina:

1. U celosti nekretnine koje se vode u posedovnom listu br. 800 k.o. Bački Vinogradi parc.br.2700 vinograd, Roža Majur, povr. od 34 ara 44m², parc.br. 2701 vinograd, Roža Majur, povr. od 63 ara 38m², parc.br. 2699/1 kuća dvorište i vinograd Roža Majur povr. od 8 ari 58m².

2. U celosti vangruntovne nekretnine koje se vode u posedovnom listu br. 407 k.o. Novi Sad IV, parc.br.578/1 njiva povr. od 11 ari 42m², parc.br. 578/2 njiva u povr. od 11 ari 60m², parc.br. 528 njiva povr. od 08 ari 91m², parc.br. 629 njiva povr. od 33 ari 94m².

3. Vangruntovne nekretnine u 1/2 dela koje se vode u posedovnom listu br. 3160 k.o. Novi Sad I, parc.br. 6244 u povr. od 08 ari 24m², - kuća dvorište i njiva uz kuću

4. U celosti vangruntovne nekretnine u posedovnom listu 1951 k.o. Futog, parc.br.9184 njiva donje zemlje povr. od 24 ara 91m², parc.br.9185 njiva donje zemlje povr. od 16 ari 83m², parc.br.9186 donje zemlje -njiva, povr. pd 18 ari 04m².

5. Jedan kombi Fiat 1100 reg.br. NS 325-65.

6. Jedan motokultivator (Frejzer- mašina za obrađivanje voća).

P A S I V A

Pasiva zaostavštine iznosu 60.000,00 dinara koji iznos pok. dužuje Vizmeg Julijani iz Bači vinograda ul. Vinogradska br. 23.

II - Po pravnom osnovu zakonskog nasledjivanja na nasleđe iza ostaviteja su pozvani naslednici prvog naslednog reda i to:

1. KOPLJAN (Pavla) ROŽA rođj. Lakatoš kći Novi Sad, Slana bara, Zadrusna br. 25
2. BEKER (Pavla) IRENA rođj. Lakatoš kći Novi Sad, Trg majke Jevrosime 3
3. mlđb. LAKATOŠ (Pavla) ISTVAN sin koga zastupa Lakatoš Verona iz Novog Sada Trg majke Jevrosime br. 3 a koje naslednike zastupa Pervaz Jovan adv. iz Novog Sada.

./...

III - Na zaostavštinu opisanu pod tač. I po pravnom osnovu zakonskog nasleđivanja za naslednike se oglašavaju:

1. KOPLJAN (Pavla) ROŽA rođj. Lakatoš u 1/3 dela,
2. BEKER (Pavla) IRENA rođj. Lakatoš u 1/3 dela,
3. mldb. LAKATOŠ (Pavla) ISTVAN u 1/3 dela.

IV - Upućuje se zknj. odeljenje Opštinskog suda u Novom Sadu i Opštinski sud u Subotici da po pravosnažnosti rešenja izvrši prenos prava vlasništva sa imena ostavitelja na oglašene naslednike.

O b r a z l o ž e n j e

Na osnovu smrtovnice Opštine Novi Sad od 18. XI^I 1978. godine pokrenut je ostavinski postupak iza pok. Lakatoš Pavla biv. iz Novog Sada.

Iza ostavitelja u zaostavštini ostala je imovina i to kako aktive tako i pasive opisane u tač. I ovog rešenja.

U ovoj ostavinskoj stvari doneto je rešenje o nasleđivanju br. O.196/79 od 23. XI 1979. godine. Prema citiranom rešenju pored naslednika navedenih u tač. II ovog rešenja bio je oglašen za naslednika i mldb. Miletić Milivoj čiji privremeni staratelj je adv. Lisica Miloš iz Novog Sada. Mldb. Miletić Milivoj je bio prijavljen kao vanbračni sin ostavitelja. Protiv citiranog rešenja naslednici Kopljan Roža, Beker Irena i mldb. Lakatoš Istvan su putem svog zastupnika adv. Pervaz Jovana iz Novog Sada, podneli žalbu. Rešenjem Višeg suda u Novom Sadu posl. br. GŽ.11/80 od 9. I 1980. godine rešenje o nasleđivanju ovog suda br. O.196/79 od 23. XI 1979. godine je ukinuto u pobijanom delu kojim je utvrđeno da je iza ostavitelja naslednik i mldb. Miletić Milivoj.

U ponovljenom postupku utvrđeno je da mldb. Miletić Milivoj nije sin ostavioca a niti je bio od istog usvojen prema izveštaju SIŽ-a socijalne zaštite Novi Sad br. Up.03-608/79 od 20. X 1980. godine.

Kći ostavitelja Kopljan Roža, Beker Irena, i zastupnik mldb. Lakatoš Istvana, Lakatoš Verona prihvatili su se nasleđja po osnovu zakona. U pogledu pasive naslednici su istu priznali Vizmeg Julijani u celosti.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u izreci rešenja.

Taksu na nasleđe sud će odrediti naknadno.

S u d i j a
Šujić Rajka s.r.
ZTO

POUKA O PRAVNOM LEKU:

Protiv ovog rešenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Višem sudu u N. Sadu u roku od 15. dana od dana prijema istog a putem ovog suda.

ОПШТИНСКИ — Окружни суд у Novom Sadu

Број: 0.28/80

дана 4. februara 19 81 год.

У предмету iza pok. Lakatoš Pavla biv. iz Novog Sada

одлучујући по захтеву за накнаду трошкова сведока — вештака — тумача —

на основу чл. 89. ЗКП, чл. 238, 245. и 252. Закона о парничном поступку и чл.

Правилника о накнади трошкова у кривичном и парничном поступку (Сл. лист СФРЈ бр. 31/66),

дана 10. XI 1980 год. суд је донео

Р Е Ш Е Њ Е

Одређује се adv. Miloš Lisici из N. Sada
као privremenom staratelju

као сведоку — вештаку — тумачу због доласка у суд ради сведочења — вештачења — тумачења на

дан 10. XI 1980 године и то на име:

1) Путних трошкова:

за подвоз од до и обратно дин.

2) Дневнице за дана — — — — — дин.

3) Трошкови исхране и преноћишта за дана — — — — — дин.

4) Изгубљене зараде — — — — — дин.

5) Награде за вештачење — тумачење — — — — — дин.

6) Нужних трошкова за вештачење — — — — — дин.

7) troškovi privremenom staratelja na žiro račun дин.

br. 65700-620-37-80070-20059206 kod Novosadske
banke Osnovna banka u Novom Sadu,
(na teret budžetskih sredstava).

Свега дин. 4.160,00

и словима динара četirihiljadestosezdeset dinara

На основу предњег решења наређујем исплату.

Председник суда Сулија,

Sujic Rajka s.r.

ZTC

Примио сам у готову дин. и словима динара

Примио сам чек број на динара.

У

19 године

Исплату извршио,

Сведок — вештак — тумач,

(потпис)

Обр. 55 — Решење о накнади трошкова сведока, вештака и тумача.

OPŠTINSKOM SUDU N O V I S A D

Ž A L B A

KOPLJAN ROŽE iz N. Sada, Zadružna 25 **BEKER IRENE** iz N. Sada, Trg Majke Jevrosime 3 i mldb. **LAKATUŠ IŠTVANA** koga zastupa mati i zak. zast. **LAKATUŠ VERONA** iz N. Sada, Trg Majke Jevrosime br. 3, koje zastupa:

PERVAZ JOVAN ADVOKAT NOVI SAD, Matice Srpske br. 6

Protiv rešenja o nasleđivanju br. O-196/79 od 23.11.1979. g. U 2 primerka Prilog: punomoć

Protiv onog dela rešenja o nasleđivanju toga suda od 23.XI 1979. g. br. O-196/79 kojim je mldb. **MILETIĆ MILIVOJ** proglašen naslednikom iza pok. **Lakatoš Pavla** biv. iz N. Sada i po kome mu je predat 1/4 dela zaostavštine, podnosimo u zakonskom roku ovu žalbu i molimo da sud istu sa svima spisima dostavi Višem sudu u Novom Sadu, kao žalbenom sudu, koga molimo da ožalbeni deo rešenja ukine i predmet vrati I-stepenom sudu na ponovno raspravljanje i donošenje nove odluke.

Žalbu podnosimo zbog bitne povrede Pravila vanparničnog postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primene materijalnog prava.

R A Z L O Ž I

Pre svega napominjemo da mldb. Miletić Milivoj ne može naslediti imovinu pok. Lakatoš Pavla biv. iz N. Sada, s obzirom da nisu ispunjene osnove pretpostavke Zakona o nasleđivanju SAPV, pošto imenovani ne spada u krug zakonskih i testamentalnih naslednika.

Iz izvoda iz matične knjige rođenih tek. br. 2512/74 od 9.XII 1974. g. konstatovano je da je **MILETIĆ MILIVOJ** rođ. 28.VI 1974. g. i da mu je mati **MILETIĆ CVITA**, dok je rubrika sa podacima o ocu ostala prazna, kao i rubrika u vezi naknadnih upisa i pribeležki.

Dakle, jasno je da se u konkretnom slučaju ne radi o usvojenom detetu, pa prema tome mldb. MILETIĆ MILIVOJ ne može zahtevati nasledje kao usvojeno dete.

Pored ovoga ne postoje ni drugi uslovi da mldb. MILIVOJ bio proglašen za naslednika,. Naime, kod SIZ-a Socijalnog staranja -organa starateljstva, vodjen je postupak potpunog usvojenja mldb. MILETIĆ MILIVOJA od strane druge pordice u kom postupku su se usvojitelji izjasnili da ne traže da mldb. MILIVOJ bilo koga nasledjuje, nego da se ima smatrati, kako je to predvidjeno kod potpunog usvojenja, njihovim detetom. U ovom postupku je utvrdjeno još i to da pok. LAKATOŠ PAVLE biv. iz N. Sada nije bio ni prirodni otac mldb. MILETIĆ MILIVOJA, nego da je samo postojala namera kod njega da ovo dete usvoji, ali to nikad nije učinio.

DOKAZ: Spisi SIZ-a Soc. staranja-Organa starateljstva u NŽSadu, koje molimo da sud pribavi službenim putem.

Na osnovu svega iznetog smatramo da je naša žalba osnovana, pa molimo kao u petitumu iste.

NOVI SAD, 12.12.1979. g.

KOPLJAN ROŽA i dr.

VIŠI SUD U NOVOM SADU Posl.br.GŽ.11/80

[Štambilj prijemni: 16. 1. 1980.]

Viši sud u Novom Sadu, kao drugostepeni građanski sud, u veću sastavljenom od sudija: Dutina Vladimira kao predsednika veća, Tonin Dragana i Zurčen Vladimira, kao članova veća, u ostavinskom predmetu iza pok. LAKATUŠ PAVLA, biv. iz Novog Sada, rešavajući po žalbi naslednika: KOPLJAN ROŽE, BEKER IRENE i mldb. LAKATUŠ IŠTVANA, koga zastupa majka Lakatuš Verona, koje zastupa Pervaz Jovan, advokat iz Novog Sada, protiv rešenja Opštinskog suda u Novom Sadu br.O.196/79 od 23. novembra 1979. godine, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 9.januara 1980. godine, doneo je

R E Š E N J E

Žalbu u v a ž a v a, pa rešenje Opštinskog suda u Novom Sadu br.O.196/79 od 23. novembra 1979. godine u k i d a u pobijanom delu kojim je utvrđeno da je naslednik ostavioca mldb.MILETIĆ MILIVOJ i da je njegov nasledni deo 1/4 zaostavštine, te predmet vraća prvostepenom sudu na ponovno raspravljanje i odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Označenim rešenjem prvostepeni sud je utvrdio obim zaostavštine ostavioca i krug naslednike, pa je naslednicima Kopljan Roži, Beker Ireni, mldb.Lakatuš Ištvanu i mldb.Miletić Milivoju uručio svakom po 1/4 dela zaostavštine.

Blagovremenom žalbom naslednici Kopljan Roža, Beker Irena i mldb. Lakatuš Ištvan pobijaju navedeno rešenje, u delu kojim je mldb. Miletić Milivoj proglašen naslednikom ostavioca i uručen mu deo zaostavštine, pa predlažu da se ukine. Ističu da Milivoj ne spada u krug zakonskih naslednika, jer nije dete ni usvojenik ostavioca, što dokazuju izvodom iz matičnih knjiga rodjenih, u kome rubrika za oca nije popunjena. Nadalje, tvrde

- 2 -

da je ostavilac imao samo nameru da ga usvoji, a da istu nije sproveo, na koju okolnost nude čitanje spisa nadležnog SIŽ-a za socijalno staranje.

Žalba je osnovana.

Osnovna pretpostavka za zakonsko nasledjivanje tiče se stepena srodstva izmedju ostavioca i naslednika. Lice koje polaže pravo na nasledje, ili deo nasledja, prethodno je dužno da dokaže da je u srodstvu sa ostaviocem, dakle, da se legitimiše kao naslednik. Prema podacima u smrtovnici, ostaviočevi naslednici su: ćerke Kopljan Roža i Beker Irena i sin mldb. Lakatuš Ištvan. Prema izjavi punomoćnika naslednice Rože, datoj na ročištu od 19.marta 1979.godine, zakonski naslednik ostavioca je i njegov vanbračni sin mldb. Miletić Milivoj, koga je ostavilac, navodno, priznao za svoje dete. O ovom navodu punomoćnika, ostali naslednici nisu se izjasnili, niti je prvostepeni sud na neki drugi shodan način raspravio i utvrdio status mldb. Milivoja, usled čega je dovedeno u sumnju da li je isti dete ili usvojenik ostavioca, dakle, da li je njegov zakonski naslednik i da li može učestvovati u nasledjivanju njegove zaostavštine. Ovo tim pre, što žalba tvrdi da ostavilac nije prirodni otac mldb. Milivoja, niti je njegov usvojilac.

Obzirom na izloženo, drugostepeni sud je uvažio žalbu i ukinuo pobijani deo rešenja.

U novom postupku prvostepeni sud će obavezati privremenog staraoca mldb. Miletić Milivoja da pruži dokaze na okolnost stepena srodstva, odnosno postojanja odnosa izmedju usvojioca i usvojenika, te u tom smislu dokaže da li je Ostavilac priznao mldb. Milivoja na jedan od načina koji su propisani u čl.29 st.1 Pokrajinskog zakona o odnosima roditelja i dece, odnosno da li ga je usvojio na zakonom predvidjeni način, ili je pak njegovo očinstvo utvrdjeno pravosnažnom presudom suda. Dakle, obavezaće staraoca da pruži dokaze da li je ostavilac priznao očinstvo pred matičarem, u javnoj ispravi, ili u testamentu, odnosno da li je očinstvo utvrdjeno u parnici kod nadležnog suda, ili je Milivoj bio usvojen od strane ostavioca. Nakon toga, nanovo će ceniti da li i Milivoj može učestvovati u nasledjivanju zaostavštine, pa će doneti novu odluku u ukinutom delu.

U Novom Sadu dana 9.januara 1980.godine

Predsednik veća-sudija, Vladimir Dutina s.r.

SAMOUPRAVNA INTERESNA ZAJEDNICA SOCIJALNE ZAŠTITE NOVI SAD Broj Up.05-251/79 Dana: 25. decembra 1979.godine NOVI SAD

Samoupravna interesna zajednica socijalne zaštite Novi Sad, na osnovu člana 1 Odluke o poveravanju poslova organa starateljstva Samoupravnoj interesnoj zajednici socijalne zaštite Novi Sad ("Službeni list Opštine Novi Sad" broj 8/77), člana 202 Zakona o opštem upravnom postupku ("Službeni list SFRJ" broj 18/65 i 4/77), rešavajući po zahtevu Opštinskog suda u Novom Sadu broj O.196/79, donosi sledeće:

R E Š E N J E

ZORAN JANJEVIĆ diplomirani pravnik iz Novog Sada ul. Stevana Milovanova broj 6, postavlja se za privremenog staratelja mldb. **MILETIĆ MILIVOJU**, a radi zastupanja njegovog prava i interesa u ostavinskom postupku Opštinskog suda u Novom Sadu broj O.196/79.

Obavezuje se privremeni staratelj da nakon okončanja ovog postupka, izvesti ovaj organ o ishodu istog.

O b r a z l o ž e n j e

Opštinski sud u Novom Sadu, obratio se ovom organu sa zahtevom da se mldb. Miletić Milivoju postavi privremeni staratelj u ostavinskom postupku iza pok. Lakatoš Pavla tog suda pod brojem O.196/79, a radi zaštite njegovih prava i interesa.

Razmatrajući ovaj zahtev, ovaj organ je našao da je isti opravdan, pa je i rešio kao u dispozitivu, smatrajući da će Janjević Zoran, diplomirani pravnik iz Novog Sada, na najbolji i najstručniji način štiti interese mldb. Miletić Milivoja, a u ostavinskom postupku Opštinskog suda u Novom Sadu br. O.196/79.

Protiv ovog rešenja može se izjaviti žalba u roku od 15 dana od dana prijema iste, putem ove Zajednice, Pokrajinskom sekretarijatu za zdravlje i socijalnu politiku SAPV.

Žalba je oslobođena takse.

Dostaviti:

1. Janjević Zoran, Novi Sad Stevana Milovanova broj 6.
2. Opštinski sud Novi Sad na broj O.196/79.
3. A r h i v a.

Po ovlašćenju sekretara, Rukovodilac odeljenja neposredne socijalne zaštite Dragutin Nikolić, sr.

Z A P I S N I K

sačinjen kod Opštinskog suda u Novom Sadu u ostavinskom predmetu iza pok. Lakatoš Pavla biv. iz Novog Sada, koji je preminuo u Bačkim Vinogradima 7. XI 1978. godine, bez testamenta.

P r i s u t n i s u :

Od strane suda: Sudija – Sujić Rajka Zapisničar – Fekete Ljubica

Od stranaka:

1. Kopljan Roža ćerka
2. Beker Irena ćerka
3. Lakatoš Vera kao pun. Lakatoš Ištvana mldb. sin ostavitelja
4. pun. za pun. Mladen Tosman adv. prip. kod Pervaz Jovana dv. iz N. Sada

Početak u 9,30 časova.

Konstatuje se da od pozvanih stranka na ročište nije rpstupio adv. Lilica Miloš staratelj mldb. Milić Milivoja dostava je uredno izkazana. Sud odredjuje da se ročište održi. Čita se rešenje Višeg suda u Novom Sadu posl.br. Gž. 11/80 od 9. I 1980. godine. Čitaju se spisi ovog suda br. O.196/79 Prisutni naslednici saglasno izjavljuju da nadalje ostaju kod razloga navednog u žlabu uložene protiv rešenja o nasledjivanju ovog suda br. O.196/79 i da prema postojećoj dokumentaciji mldb. Milić Milivoj nikada nije bio usvojen od strane ostavitelja, niti priznat kao vanbraćni sin a niti je to utvrđeno bilo kakvom sudskom odlukom te prema navedenom da mldb. i ne može imati nikakvo potraživanje u odnosu na ostavitelja. Prisutne naslednice Koplja Roža i zastupnica mldb. Kalatoš Ištvana Lakatoš Vera izjavljuju da ostaju kod svojih ranijih datih nasledničkih izjava na zapisniku ovog suda br. O.196/79 od 19. III 1979. godine i da se nasledstva iza ostavitelja prihvataju po osnovu zakona. Naslednica Beker Iren izjav uje da ostaje kod svoje date nasledničke izjave date na zapisniku ovog suda O.317/79 od 11. IV 1979. godine i da se nasledstva prihvata po osnovu zakona.

Napomene:

- U originalu su vidljive greške u kucanju (npr. "rpstupio" umesto "pristupio", "žlabu" umesto "žalbu", "Milić" umesto "Milić"). Preneo sam ih verno originalu.
- Na dnu leve strane nalazi se pečat Arhiva Vojvodine.

Kako na današnjem ročište nije pristupio Lišica Miloš adv. iz Novog Sada koji zastupa mldlb. Miletić Milicoja to sud donosi

R E Š E N J E

Ročište se odlaže. Novo ročište se zakazuje za 25. april 1980. godine u 13. časova, na kojoj će se pozvani samo staratelj Lišica Miloš adv. iz Novog Sada.

Sudija (*potpis*)

Zapisničar (*potpis*)

kp 18. IV 80 (rukom dopisano)

Stranke *NEČITKO* (*potpis*) *Lakatoš Ver* (*potpis*) *Kopljan Roža* (*potpis*) *Beker Iren* (*potpis*)

Napomene:

- U tekstu su prisutne originalne greške u kucanju: "Milicoja" (umesto Milivoja) i gramatička konstrukcija "na kojoj će se pozvani" (verovatno umesto "pozvati").
- Na dnu se nalazi pečat Arhiva Vojvodine.

Z A P I S N I K

sačinjen kod Opštinskog suda u Novom Sadu u ostavinskom predmetu iza pok. Lakatoš Pavla rođ. 1928. godine, biv. iz Novog Sada, koji je preminuo 7. XI 1978. godine u Bačkim Vinogradima.

P r i s i t n i s u :

Od strane suda: Sudija – Sujić Rajka Zapisničar – Fekete Ljubica

Od stranaka:

1. Lisica Miloš adv. iz N. Sada staratelj mldb. Miletić Milivoju
2. Čuvarđić Zora prip. adv. Pervaz Jovana kao zast. Kopljan Roxže

Početak u 13,00 časova.

Pre početka staratelj mldb. Miletić Milivoja izjavljuje da nema podataka da li je mldb. Miletić Mioivoj vanbračni sin ostavitelja ili ne moli rok od 15. dana o kom proku bi pribavio podateke i istom roku dostavio sudu, te predlaže da se današnje ročište odloži. Sud donosi

R E Š E N J E

Današnje ročište se odlaže. Nasledniku se određuje rok. Novo ročište se zakazuje za 19. maj 1980. godine u 8, 30 časova, prisutni se obaveštavaju i pozivaju ovim rešenje te im se pozivi neće slati.

Sudija (*potpis*)

Zapisničar (*potpis*)

Stranke

1. *Lisica* (*potpis*)
2. *Čuvarđić* (*potpis*)

Napomene:

- Originalni dokument sadrži brojne greške u kucanju koje su prenete verno: "NOVCM SADU" (umesto NOVOM), "Prisitni" (umesto Prisutni), "Kopljan Roxže" (umesto Rože), "Mioivoj" (umesto Milivoj), "proku" (umesto roku).

Z A P I S N I K

sačinjen kod Opštinskog suda u Novom Sadu u ostavinskom predmetu iza pok. Lakatoš Pavla, rođ. 1928. godine biv. iz Novog Sada koji je preminuo u Bačkim Vinogradima 7. XI 1979. godine bez testamenta.

P r i s i t n i s u :

Od strane suda: Sudija – Sujić Rajka Zapisničar – Fekete Ljubica

Od stranaka:

1. Čuwardić Zora adv. prip. kod adv. Pervaz Jovana iz N. Sada
2. Lisica Miloš adv. iz N. Sada kao staratelj Miletić Milivoja

Početak u 8,30 časova.

Konstatuje se da su pristupile pozvane stranke Pun. Lisuca Miloša adv. kao staratelj Miletić Milivoja moli da se rasprava ponovo odloži s obzirom da u odredjenom roku nije mogao pribaviti potrebne podatke. Sud donosi

R E Š E N J E

Današnje ročište se odlaže. Novo ročište se zakazuje za 30. maj 1980. godine u 12,30 časova, te se prisutni obaveštavaju i pozivaju ovim rešenjem, a poziv im se neće slati.

Dovršeno u 8,40 časova.

Sudija (*potpis*)

Zapisničar (*potpis*)

Stranka Čuwardić (*potpis*) M. Lisica (*potpis*)

Napomene o tekstu:

- Dokument sadrži greške u kucanju koje su verno prenete: "OPŠTINXI" (umesto OPŠTINSKI), "Prisitni" (umesto Prisutni), "Lisuca" (umesto Lisica).
- Datum smrti je ovde naveden kao **7. XI 1979.** godine (u prethodnom zapisniku je stajalo 1978).
- Na dnu leve strane nalazi se pečat Arhiva Vojvodine.

Z A P I S N I K

sačinjen kod Opštinskog suda u Novom Sadu u ostavinskom predmetu iza pok. Lakatoš Pavla, rođj. 1928. godine, biv. iz N. Sada, koji je preminuo u Bačkim Vinogradima dana 7. XI 1979. godine bez testamenta.

P r i s i t n i s u :

Od strane suda Sudija – Sujić Rajka Zapisničar – Fekete Ljubica

Od stranaka:

1. Pervaz Jovan adv. iz N. Sada zastupnik Lakatoš Vere, Kopljan Rože i Beker Irene

Početak u 12,30 časova.

Konstatuje se da na ročište nije pristupio Lisica Miloša adv. iz N. Sada a koji je staratelj Miletić Milivoju, dostava je uredno izkazana a izostanak nije opravdao. Zastupnik Pervaz Jovan adv. predlaže da se ročište održi u odsutnosti zastupnika mldb. Miletić Milivoja adv. Lisica Miloša. Sud odredjuje da se ročište održi. Čitaju se ostavinski spsi. Zastupnik nasljednika Pervaz Jovan adv. predlaže da sud službenim putem zatraži izvještaj od SIZ-a za socijalnu zaštitu Novom Sada da li je mldb. Miletić Milivoj bio usvojenik ostavitelja, kako bi sud utvrdio da li isti spada u krug nasljednika. Sud donosi

R E Š E N J E

Predlog se usvaja Današnje ročište se odlaže. Novo će sud zakazati po pribavljanju izvještaja.

Sudija (*potpis*)

Zapisničar (*potpis*)

Stranka (*potpis Jovana Pervaza*)

Napomene:

- I u ovom dokumentu se pojavljuje greška "Prisitni" umesto "Prisutni".
- Reč "spisi" je otkucana kao "**spsi**".
- Ime advokata u delu "Zastupnik nasljednika..." je otkucano sa slabim otiskom početnog slova (izgleda kao "ervaz" ili je slovo P slabo otisnuto).

OPŠTINSKI SUD U NOVOM SADU Posl.br. 0.28/80 Dana, 30. maja 1980. godine

SAMOUPRAVNA INTERESNA ZAJEDNICA SOCIJALNE ZAŠTITE NOVI SAD

Pred ovom sudom vodi se ostavinski postupak iza pok. Lakatoš Pavla biv. zemljoradnika rođ. 1928. godine, sa poslednjim prebivalištem u N. Sadu, Trg majke Jevrosime br. 5 a koji je preminuo 7. XI 1978. godine u Bačkim Vinogradima bez testamenta.

Iza ostavitelja su ostali naslednici prvog nalsednog reda i to Kopljan Roža ćerka, Beker Irena ćerka, i mldb. Lakatoš Ištvan sin.

Kao naslednik iza ostavitelja prijavljen je i mldb. Miletić Milivoj rođ. 28. VI 1974. godine kao usvojenik ostavitelja.

Vašim rešenjem br: UP-03-608 od 21. VIII 1979. godine mldb. Miletić Milivoju postavljen je za privremenog staratelja adv. Lisica Miloš iz Novog Sada.

Kako ostali naslednici ističu, mldb. Miletić Milivoj da ne može biti naslednik iza pok. Lakatoš Pavla biv. iz N. Sada s obzirom da nisu ispunjene osnovne pretpostavke Zakona o nasledjivanju SAPV pošto imenovani ne spada u krug zakonskih a ni testamentalnih naslednika.

Molite se da dostavite ovom sudu podatke o tome da li je mldb. Miletić Milivoj rođ. 28. VI 1974. godine u Novom Sadu od majke Miletić Cvete bio usvojen sa strane pok. Lakatoš Pavla, kako bi se postupak kod ovog suda mogao okončati.

Molite se za hitnost!

S u d i j a, Sujić Rajka s.r. ZTO

Napomene o tekstu:

- U drugom pasusu reč "naslednog" je pogrešno otkucana kao "**nalsednog**".
- U petom pasusu, ime pokojnika je otkucano kao "**Lakatoš avla**" (nedostaje slovo P).
- Fraza "**Molite se**" se koristi u značenju "Umolljavate se" ili "Traži se od vas".
- Adresa pokojnika je navedena kao "**Trg majke Jevrosime**" (verovatno umesto "Jevrosime", ispred slova J se vidi greška u kucanju nalik na apostrof ili navodnik).

SAMOUPRAVNA INTERESNA ZAJEDNICA SOCIJALNE ZAŠTITE NOVI SAD

Pred ovim sudom vodi se ostavinski postupak iza pok. Lakatoš Pavla biv. zemljoradnika rođ. 1928. godine, godine sa poslednjim prebivalištem u Novom Sadu Trg majke Jevrosime br. 5 a koji je preminuo 7. XI 1978. godine u Bačkim Vinogradima bez testamenta.

Iza ostavitelja su ostali naslednici prvog nalsednog reda i to Kopljan Roža ćerka, Beker Irena ćerka i mldb. Lakatoš Ištvan sin.

Kao naslednik iza ostavitelja prijavljen je i mldb. Miletić Milivoj rođ. 28. VI 1974. godine kao usvojenik ostavitelja.

Vašim rešenje br. UP:03-608 od 21. VIII 1979. godine mldb. Miletić Milivoju postavljen je za privremenog staratelja adv. Lisica Miloš iz Novog Sada.

Kako ostali naslednici ističu, mldb. Miletić Milivoj da ne može biti naslednik iza pok. Lakatoš Pavla biv. iz N. Sada sobzirom da nisu ispunjene osnovne pretpostavke Zakona o nasledjivanju SAPV pošto imenovani ne spada u krug zakonskih a ni testamentalnih naslednika.

Molite se da dostavite ovom sudu podatke o tome da li je mldb. Miletić Milivoj rođ. 28. VI 1974. godine u Novom Sadu od majke Miletić Cvete bio usvojen sa strane pok. Lakatoš Pavla, kako bi se postupak kod ovog suda mogao okončati.

Molite se za hitnost!

S u d i j a Sujić Rajka s.r. ZTO

Napomene o tekstu:

- U prvom pasusu reč "**godine**" je greškom otkucana dva puta zaredom.
- U drugom pasusu reč "naslednog" je pogrešno otkucana kao "**nalsednog**".
- U četvrtom pasusu piše "**Vašim rešenje**" umesto "Vašim rešenjem".
- Reč "**sobzirom**" je otkucana spojeno.

Z A P I S N I K

sačinjen kod Opštinskog suda u Novom Sadu u ostavinskom predmetu iza pok. Lakatoš Pavla biv. zemljoradnika rođj. 1928. godine, sa poslednjim prebivalištem u N. Sadu koji je preminuo 7. XI 1978. godine bez testamenta.

P r i s i t n i s u :

Od strane suda Sudija – Sujić Rajka Zapisničar – Fekete Ljubica

Od stranaka

1. adv. Lisica Miloš iz N. Sada kao staratelj mldb. Miletić Milivoja
2. Čuvarđić Zora adv. prip. za adv. Pervaz Jovana

Početak u 11,30 časova.

Konstatuje se da su pristupili pozvani na raspravu te sud određuje da se ročište održi. Čitaju se ostavinski spisi. Konstatuje se da je od strane SIŽ-a za socijanu zaoptitu Novi Sad dostavljen izveštaj potražnju ovog suda. Cita se izveštaj SIŽ-a socijalne zaštiti Novi Sad U n . . 03-608/79 od 20. X 1980. godine te se pristuni upoznaju da mldb. Miletić Milivoj nije bio usvojen od stranke pok. Lakatoš Pavla. Sttanke izjavljuju da sud daljih predloga nemaju, staratelj adv. Lisicax traži troškove prema troškovniku. Sud donosi

R E Š E N J E

Ročište dovršeno. Sud će odluku doneti pismeno i otpravak dostaviti strankama.

Dovršeno u 11,45 časova.

Sudija (*potpis*)

Zapisničar (*potpis*)

Stranke 2. Čuvarđić (*potpis*) Lisica (*potpis*)

Napomene o originalnim greškama u tekstu:

- Reč "prebivalištem" je otkucana kao "**prebifalištem**".
- Ponovo se javlja greška "**P r i s i t n i**" (umesto Prisutni).
- Reč "socijalnu zaštitu" je otkucana kao "**socijanu zaoptitu**".
- Reč "pristuni" (umesto prisutni) u delu o upoznavanju sa izveštajem.
- Reč "stranke" (umesto strane) u rečenici "...usvojen od stranke pok. Lakatoš...".
- Reč "Stranke" je otkucana sa dva slova T: "**Sttanke**".
- Prezime advokata Lisice je otkucano sa slovom x na kraju: "**Lisicax**".
- Reči "će odluku" su spojene: "**ćeodluku**".

SAMOUPRAVNA INTERESNA ZAJEDNICA SOCIJALNE ZAŠTITE NOVI SAD
BROJ: Up. 03-608/79. DANA, 20.10. 1980.g.

N O V I S A D

*(U gornjem desnom uglu nalazi se prijemni štambilj Opštinskog suda Novi Sad sa datumom **20. X 1980** i brojem priloga **1**)*

OPŠTINSKI SUD N O V I S A D

VEZA: VAŠ BROJ: O. 28/80.

U vezi vašeg zahteva pod gore naznačenim brojem obaveštavamo vas da mldb. MILETIĆ MILIVOJ rođ. 28.06.1974.g. u Novom Sadu, od majke Miletić Cvete, NIJE USVOJEN od strane pok. LAKATOŠ PAVLA.

Referent organa starateljstva, (Potpis) Andja Gamber

Napomene:

- U reči "obaveštavamo" nedostaje slovo "a", otkucano je kao "**obaveštavmo**".
- U prezimenu pokojnika "**LAKATOŠ**", slovo T je kucano preko drugog slova (ispravka pri kucanju).
- Dokument sadrži okrugli pečat "Samoupravna interesna zajednica socijalne zaštite Novi Sad".
- **Andja Gamber**, ime koje se često pojavljuje uz **Radovanović Veru**, trenutno po saznanju tužioca živ akter u penziji.

Opštinski sud u Novom Sadu po sudiji Sujić Rajki u ostavinskom predmetu iza pok. Lakatoš (Stevana) Pavla biv. zemljoradnika, po sprovedenom ostavinskom postupku, donosi

REŠENJE O NASLEDJIVANJU

I – Iza pok. Lakatoš (Stevana) Pavla biv. zemljoradnika, rođ. 1928. godine, razveden, državljanin SFRJ, sa poslednjim prebivalištem u Novom Sadu Trg majke Jevrosime 5, koji je preminuo 7. XI 1978. godine u Bačkim Vinogradima, bez testamenta u zaostavštini je ostala sledeća imovina:

1. U celosti nekretnine koje se vode u posedovnom listu br. 800 k.o. Bački Vinogradi parc.br.2700 vinograd, Roža Majur, povr. od 34 ara 44m², parc.br. 2701 vinograd, Roža Majur, povr. od 63 ara 38m², parc.br. 2699/1 kuća dvorište i vinograd Roža Majur povr. od 8 ari 58m².
2. U celosti vangruntovne nekretnine koje se vode u posedovnom listu br. 407 k.o. Novi Sad IV, parc.br.578/1 njiva povr. od 11 ari 42m², parc.br. 578/2 njiva u povr. od 11 ari 60m², parc.br. 528 njiva povr. od 08 ari 91m², parc.br. 629 njiva povr. od 33 ari 94m²,.
3. Vangruntovne nekretnine u 1/2 dela koje se vode u posedovnom listu br. 3160 k.o. Novi Sad I, parc.br. 6244 u povr. od 08 ari 24m², - kuća dvorište i njiva uz kuću
4. U celosti vangruntovne nekretnine u posedovnom listu 1951 k.o. Futog, parc.br.9184 njiva donje zemlje povr. od 24 ara 91m², parc.br.9185 njiva donje zemlje povr. od 16 ari 83m², parc.br.9186 donje zemlje –njiva, povr. od 18 ari 04m².
5. Jedan kombi Fiat 1100 reg.br. NS 325-65.
6. Jedan motokultivator (Frejzer- mašina za obradjivanje voća).

P A S I V A

Pasiva zaostavštine iznosu 60.000,00 dinara koji iznos pok. duguje Vizmeg Julijani iz Bačkih vinograda ul. Vinogradska br. 23.

II - Po pravnom osnovu zakonskog nasledjivanja na nasledje iza ostavitelja su pozvani naslednici prvog naslednog reda i to:

1. KOPLJAN (Pavla) ROŽA rođ. Lakatoš kći Novi Sad, Slana bara, Zadržna br. 25
2. BEKER (Pavla) IRENA rođ. Lakatoš kći Novi Sad, Trg majke Jevrosime 3
3. mldb. LAKATOŠ (Pavla) IŠTVAN sin koga zastupa Lakatoš Verona iz Novog Sada Trg majke Jevrosime br. 3 a koje naslednike zastupa Pervaz Jovan adv. iz Novog Sada.

Napomene:

- **Važno:** U ovom konačnom rešenju, Ja (Miletić Milivoj) sam **potpuno izbačen** iz spiska naslednika u delu II.
- Datum u zaglavlju je otkucan kao "**10. novembra**" (korišćeno je malo slovo L umesto broja 1 i nule, ili greška u kucanju).
- U tački I, prezime pokojnika ima štamparsku grešku na prvom slovu, izgleda kao "**Kakatoš**" ili prepravljano slovo L.
- U pasivi piše "**Bačkih vinograda**" (moguća greška umesto Bačkih Vinograda kao mesta).
- Dokument ima pečat Arhiva Vojvodine na levoj strani.

III – Na zaostavštinu opisanu pod tač. I po pravnom osnovu zakonskog nasledjivanja za naslednike se oglašavaju:

1. KOPLJAN (Pavla) ROŽA rođ. Lakatoš u 1/3 dela,
2. BEKER (Pavla) IRENA rođ. Lakatoš u 1/3 dela,
3. mldb. LAKATOŠ (Pavla) IŠTVAN u 1/3 dela.

IV - Upućuje se zknj. odeljenje Opštinskog suda u Novom Sadu i Opštinski sud u Subotici da po pravosnažnosti rešenja izvrši prenos prava vlasništva sa imena ostavitelja na oglašene naslednike.

Obrazloženje

Na osnovu smrtovnice Opštine Novi Sad od 18. XII 1978. godine pokrenut je ostavinski postupak iza pok. Lakatoš Pavla biv. iz Novog Sada. Iza ostavitelja u zaostavštini ostala je imovina i to kako aktive tako i pasive opisane u tač. I ovog rešenja. u ovoj ostavinskoj stvari doneto je rešenje o nasledjivanju br. O.196/79 od 23. XI 1979. godine. Pnema citiranom rešenju pored naslednika navedenih u tač. II ovog rešenja bio je oglašen za naslednika i mldb. Miletić Milivoj čiji privremeni staratelj je adv. Lisica Miloš iz Novog Sada. Mldb. Miletić Milivoj je bio prijavljen kao vanbračni sin ostavitelja. Protiv citiranog rešenja naslednici Kopljan Roža, Beker Irena i mldb. Lakatoš Ištvan su putem svog zastupnika adv. Pervaz Jovana iz Novog Sada, podneli žalbu. Rešenjem Višeg suda u Novom Sadu posl.br. GŽ.11/80 od 9. I 1980. godine rešenje o nasledjivanju ovog suda br. O.196/79 od 23. XI 1979. godine je ukinuto u pobijanom delu kojim je utvrđeno da je iza ostavitelja naslednik i mldb. Miletić Milivoj.

U ponovljenom postupku utvrđeno je da mldb. Miletić Milivoj nije sin ostavioca a niti je bio od istog usvojen prema izveštaju SIŽ-a socijalne zaštite Novi Sad br. Up.03-608/79 od 20. X 1980. godine.

Kći ostavitelja Kopljan Roža, Beker Irena, i zastupnik mldb. Lakatoš Ištvana, Lakatoš Verona prihvatili su se nasledja po osnovu zakona. U pogledu pasive naslednici su istu priznali Vizmeg Julijani u celosti.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u izreci rešenja.

Taksu na nasledje sud će odrediti naknadno.

S u d i j a (potpis) **Sujić Rajka s.r. ZTO**

POUKA O PRAVNOM LEKU: Protiv ovog rešenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Višem sudu u N. Sadu u roku od 15. dana od dana prijema istog a putem ovog suda.

Napomene o greškama u originalu:

- U tački IV reči "odeljenje" i "Opštinskog" su spojene: "**odeljenjeOpštinskog**".
- U obrazloženju reč "Prema" je pogrešno otkucana kao "**Pnema**".
- U obrazloženju piše "**tač. II**" umesto "tač. II".
- Datum izveštaja SIŽ-a sadrži malo slovo "o" umesto nule: "**2o. X 1980.**"
- Na dokumentu su vidljivi tragovi plave olovke kojom su precrtane reči "Lakatoš" i "nasledja".

Opštinski — Okružni sud u Novom Sadu Broj: O.28/80 dana 4. februara 19 81 god.

U predmetu iza pok. Lakatoš Pavla biv. iz Novog Sada

odlučujući po zahtevu za naknadu troškova svedoka — veštaka — tumača —

na osnovu čl. 89. ZKP, čl. 238, 245. i 252. Zakona o parničnom postupku i čl. Pravilnika o naknadi troškova u krivičnom i parničnom postupku (Sl. list SFRJ br. 31/66),

dana 10. XI 1980 god. sud je doneo

R E Š E N J E

Određuje se adv. Miloš Lisici iz N. Sada kao privremenom staratelju kao svedoku — veštaku — tumaču zbog dolaska u sud radi svedočenja — veštačenja — tumačenja na dan 10. XI 1980 godine i to na ime:

1. Putnih troškova:

2. Dnevnice za dana

3. Troškovi ishrane i prenoćišta za dana

4. Izgubljene zarade

5. Nagrade za veštačenje — tumačenje.....

6. Nužnih troškova za veštačenje

7. **troškovi privremenom staratelja na žiro račun br. 65700-620-37-80070-20059206 kod Novosadske banke Osnovna banka u Novom Sadu, (na teret budžetskih sredstava).**

Svega din. 4.160,00 i slovima dinara četirihiljadestosezdeset dinara

Na osnovu prednjeg rešenja naređujem isplatu.

Predsednik suda — Sudija, Sujić Rajka s.r. ZTO

Napomene i detalji:

- **Tip dokumenta: Ovo je tipski obrazac ("Obr. 55") koji je popunjen pisaćom mašinom.**

- **Vremenski okvir:** Rešenje o troškovima je doneto 10. novembra 1980. (istog dana kada je održano poslednje ročište i doneto glavno Rešenje o nasleđivanju kojim sam izuzet iz nasledstva), ali je ovaj nalog za isplatu datiran tek na 4. februar 1981. godine.
- **Pravni apsurd i izvor isplate:** Advokat Miloš Lisica, kao privremeni staratelj mog tadašnjeg (formalnog, ali u tom trenutku "virtuelnog") identiteta mldb. Miletić Milivoja, isplaćen je iz budžetskih sredstava, a ne iz mase zaostavštine. Iako je to standardna procedura kada stranka koju zastupa ne dobije nasleđe, ovde je situacija pravno paradoksalna: u trenutku vođenja ovog postupka ja sam, usled (nelegalnog) usvojenja, već bio Milan Vasić. Država je, dakle, finansirala zastupanje identiteta ("Milivoj") koji je taj isti sistem već "ugasio" usvojenjem, dok je moj stvarni, novi identitet bio potpuno isključen iz procesa. Sud je sudio "duhu" o trošku budžeta, dok je živo dete (Milan ili Milivoj) bilo skriveno.

PRILOG 2

Rukopis Vere Radovanović – List praćenja br. 3871/79 i rekonstrukcija teksta

Ovaj prilog sadrži dokumentaciju koja se odnosi na **rukopis socijalne radnice Vere Radovanović** u predmetu Miletić Milivoja (br. 3871/79):

- prvo su priložene **fotokopije originalnog rukopisa** (List praćenja i druge rukom pisane beleške koje se odnose na ovaj slučaj);
- zatim, na sledećim stranama, sledi **ispisan tekst – rekonstrukcija onoga što u rukopisu piše**, urađena nakon OCR analize (Google Gemini), sa napomenama kod delova koji su u originalu teško čitljivi ili delimično nejasni.

Rekonstrukcija teksta je urađena tako da:

- **ne menja sadržaj rukopisa**,
- samo razjašnjava šta tačno piše u rukom pisanim delovima,
- tehničke napomene (npr. „[nečitko]“, „[verovatno piše...]“) jasno su označene kao takve.

Ovaj prilog omogućava sudu da **direktno uporedi** originalni rukopis sa čistim prepisom i da bez teškoća prati rečnik, kvalifikacije i način na koji je slučaj vođen od strane socijalne radnice.

Миревич Мириньов
(име и презиме корисника)

[illegible]

Datum	Prezime i ime i struka stručnog radnika	
6. V. 1979	Вера Радовановић, социјал. радница Универзитетски здруженик саопштења Миле Миливој је социјална и психичка поремећена особа. Због тога је често у државној.	8
- 4 -	Универзитетски социјал. радница и социјална радница За време породичне кризе је имала неуредно понашање. После породичне кризе је имала лоше понашање, које се је наставило. Суштина је да је она наставила да се износи да је неуредна особа, али је она много бољешћу јер је због тога у својој породици са њом много пута разговарала.	9
- 1 -	Универзитетски породични радница Миле Миливој је веома лоше дете. Она је много пута упућена.	10
- 11 -	Универзитетски социјал. радница и социјална радница После смрти прародитеља одједа је остала без родитељског надзора.	11
	Професионална и стручна помоћница Миле Миливој је особа која се веома лоше понаша. Она је много пута упућена.	12
2. VII 1979	Радо изрази жељу да се породица Миливој	39
	Универзитетски социјал. радница	17
	Одговорна породица хронична	39
	Радовановић хронична	42
	Миле Миливој је дете у породици Радичић Јунак се налази у породици која је веома лоша. Јунак је веома лоше дете у породици Радичић. Породица је веома лоша за дете. Миле Миливој је дете у породици Радичић.	26

List praćenja kontakata i rada na slučaju

Милош Миловој
(ime i prezime košnika)

Prezime i ime i struka stručnog radnika

1979	Вера Радвановић, пош. презиме Радвановић	25
19. IV. 1979	Зашто је поштом мој је пуко да се зове Миловој јер су га звали Мил. Хрешћевски је Радвановић да даје даје по милој	42
	Обилује породице хрешћевске Радвановић хрешћевске. Миловој је дошао кривога и чарнога, има је и прерада. Миловој. Миловој, узима ласко Три миловај породицу и тако прерада. Миловој. Миловој су миловој.	26
" "	Радвановић Радвановић Миловој је беога и заробљена изјављује се се сара даје Миловој.	25
3. VI. 1979	Обилује породице хрешћевске Радвановић хрешћевске. Хрешћевски је обилује да се још по породицу моја жели да преради миловој. Миловој и да прерада даје да преради по преради	42
	Радвановић Радвановић Миловој је чарнога по преради миловој и миловој и да је да је преради, преради по преради	26
	Радвановић Радвановић Миловој је чарнога по преради миловој и миловој и да је да је преради, преради по преради	25

Datum	Prezime i ime i struka stručnog radnika	
	Миливој ми је већма гођао не жели да се убоји.	
15. VII. 1979	Одлучио је породице хрватског националног хрватског националног хрватског да се Миливој даје убоји крајем јуна, не да се припрема Ровановога дејства.	42 26 25
"	Миливој припремају да убоји и одговори из породице хрватског. Рад је припремају здравот и већ.	
21. VI. 1979	Припремају се постојећем да се убоји даје одговори да убоји.	3
"	Одлучио је породице хрватског националног хрватског хрватског да је Миливој убоји и да се још једном припрема национално.	42 26 -
"	Ровановога дејства. Миливој одговори да се нешто појма неће и да се. Проблем је да се нешто дејства неће бити.	25
"	Одлучио је да се још једном Ровановога дејства.	50 16
"	Припремају здрав. породице и породице и припремају убојице.	
5. VII. 1979	Припремају се здравот и здравот	39

1. DEO (Prva strana)

Obrazac br. 4a Broj dosijea: 3871/79

List praćenja kontakata i rada na slučaju (ime i prezime korisnika): Miletić Milivoj

Prezime i ime i struka stručnog radnika: Vera Radovanović, socijal. radnik

Prijem i upoznavanje sa zahtevom Mld. Miletić Milivoj je ostao bez roditeljskog staranja pošto mu je prirodni otac umro a majka nije u stanju da se o njemu brine.

Registrovanje zahteva i formiranje dosijea.

Obilazak porodice Korisn. soc. zaštite Savetovanje sa susedima. Majka deteta Cvita je sklona prostituciji, alkoholu, skitnji. Nije sposobna da se o detetu brine.

Odlazak u S.I.Z. za zapošljavanje Novi Sad Konsultacija sa soc. radnikom zavoda Overena zdrav. legitimacija pošto je Milivoj zdrav. osiguran preko majke koja je na evidenciji S.I.Z. za zapošljavanje.

8. IV 1979.

Utvrđivanje opštih karakteristika roditelja Mld. Miletić Milivoj rođ. 28. VI 1974 god u Novom Sadu od majke Miletić Cvite,

Utvrđivanje soc. ekonomskih podataka Majka Cvita nezaposlena, bez sredstava, odana prostituciji, sklona kriminalu, alkoholu, skitnji, o detetu nikada nije brinula niti je u stanju da to čini.

2. DEO (Druga strana)

Vera Radovanović, socijal. radnik 8. IV 1979.

Utvrđivanje zdravstvenog stanja Mld. Milivoj je fizički i psihički normalno razvijen i zdrav. Dobro je negovan i uredan.

Utvrđivanje okol. vaspitnog i moralnog razvoja Za vreme trudnoće majka je živela neurednim životom, posle porođaja kratko vreme je zadržala dete, koje je zatim napustila. **Othranio ga je Pal Lakatoš** koji se izdaje da je prirodni otac deteta, ali je to malo verovatno jer je Cvita u isto vreme živela sa nekoliko muškaraca.

Utvrđivanje porodičnog statusa Mld. Milivoj je vanbračno dete. Očinstvo nije utvrđeno.

Utvrđivanje materij. nastanka i razvoja problema Posle smrti prirodnog oca dete je ostalo bez roditeljskog staranja.

Provera stambenih i drugih životnih uslova Majka mld. Milivoja Cvita nema svoj stan niti druge uslove potrebne za život.

1979.

Rad na izradi rešenja o porod. smeštaju mld. Miletića. Popunjavanje ličnog lista korisnika.

Obilazak porodice hraniteljske Anketiranje hraniteljice Mld. Milivoj je dat u porodicu Vizmeg Julke u Irigu koja je sestra oca Pala i koju je dete poznavalo. Julka je pristala da zadrži dete uz posebnu naknadu. Sačinjen je upitnik za porodicu i doneto rešenje o porod. smeštaju mld. Milivoja. Predata joj je zdrav. legitimacija.

3. DEO (Treća strana)

Vera Radovanović, soc. radnik 1979.

Savetovanje deteta Dete je plakalo kad je čulo da se zove Milivoj jer su ga zvali Pal. Hraniteljici je saopšteno da dete zove po imenu.

19. IV 1979.

Obilazak porodice hraniteljske Savetovanje hraniteljice Milivoj je dobro negovan i uhranjen. Čist je i uredan. Malo nazeb. Kašlje, uzima lekove. Prilagođen porodici i novoj sredini. Nema problema u ponašanju.

Savetovanje deteta Milivoj je veseo i zadovoljan. Izjavljuje da se sada zove Mišo.

5. VI 1979.

Obilazak porodice hraniteljske Savetovanje hraniteljice Hraniteljica je obavestena da se javila porodica koja želi da usvoji mld. Milivoja i da treba dete da pripremi za odlazak.

Savetovanje deteta Milivoj je upoznat sa usvojiteljima i omogućeno im je da se detetom razgovaraju i upoznaju ga.

4. DEO (Četvrta strana)

[nastavak sa prethodne strane] ...Milivoj im se veoma dopao i žele da ga usvoje.

15. VI 1979.

Obilazak porodice hraniteljske Savetovanje hraniteljice Obaveštena hraniteljica da će Milivoj biti usvojen krajem juna, te da ga pripremi.

Savetovanje deteta Milivoj pripremljen za usvojenje i odlazak iz porodice hraniteljske. Rado je prihvatio zadovoljan i veseo.

21. VI 1979.

Prijem rešenja o postavljanju za staraoca radi saglasnosti za usvojenje.

Obilazak porodice hraniteljske Savetovanje hraniteljice Hraniteljici saopšteno da je Milivoj usvojen i da će danas biti predat usvojiteljima.

Savetovanje deteta Milivoju saopšteno da će ići kući kod mame i tate. Problema kod odvajanja deteta nije bilo.

Odlazak u Dečji dispanzer Savetovanje lekara Pribavljanje zdrav. kartona i kartona vakcine i predaja usvojiteljima.

5. VII 1979. Rešenje o usvojenju uručeno.

PRILOG 3

Nalaz i mišljenje psihologa CSR Kragujevac od 10.01.1984. godine za bračni par Perišu i Gorginu Petrović – fotokopija izvornog akta i OCR prepis radi lakšeg čitanja.

NALAZ I MISLJENJE PSIHOLOGA

za bračni par Perišu i Gorginu Petrović
iz Kragujevca sa stanom u ulici Kraljevački
bataljon broj 110 koji žele da usvoje jedno
muško dete.

Intervju obavljen 10. januara 1984. godine.

Periša je rođen 1925. godine u s. Pajsijeviću kod Kragujevca. Završio je četiri razreda osnovne škole. Radio kao mesar u "Zvezdi". Penzionisan 1981. godine. U braku od 1956. god. Sa suprugom nije mogao da ima decu pa je nastojao da to kompenzira učestvovanjem u podizanju dece svojih sestara i dece svog šuraka. Pokušavao je da sestre privoli da mu daju dete na usvojenje ali one na to nisu pristajale. Zbog toga se odlučio da sada u pogodnim godinama usvoji jedno muško dete od 1-3 god.

Periša je neposreden, staložen, brzo i lako uspostavlja kontakte sa ljudima. Pokazuje razumevanje za raznovrsne potrebe dece i ima solidno iskustvo u kontaktima sa malom decom i ona ga brzo prihvataju.

Perišina supruga Gorgina je rođena 1935. godine. Završila je četiri razreda osnovne škole, domaćica. Odrasla u s. Toponjci kod Kragujevca. Drugo je dete po redu rođenja. Njeni roditelji su živi. Otac rođen 1911. a majka 1914. godine. Uvek su se dobro međusobno slagali, a Gorgina je podjednako ljubavljiva bila vezana za oba roditelja.

U psihofizičkom razvoju nije bilo odstupanja od normalnosti. Sada je s obzirom na godine dobrog zdravlja. Ona je veoma vredna, poslušna, patrijarhalno vaspitana. Želi da usvoji muško dete koje bi kada odraste pomoglo njoj i suprugu da lakše podnesu teret poznih godina u starosti.

Mišljenje sam da ovom bračnom paru adekvatnog ponašanje i motivisanosti za usvojenjem deteta ne bi trebalo prihvatiti zahtev jer su u životnom dobu koje ne obećava ono što je neophodno usvojenom detetu. Preporučujem da se ovoj plemenitoj porodici bez dece predloži da prihvate dete kao hraniteljska porodica.

Psikolog
[Signature]

NALAZ I MIŠLJENJE PSIHOLOGA

za bračni par Perišu i Gorginu Petrović
iz Kragujevca, sa stanom u ulici Kraljevački bataljon broj 110, koji žele da usvoje jedno muško
dete.

Intervju obavljen 10. januara 1984. godine.

Periša je rođen 1925. godine u selu Pajsijeviću kod Kragujevca. Završio je četiri razreda osnovne škole. Radio je kao mesar u „Zvezdi“. Penzionisan je 1981. godine. U braku je od 1956. godine. Sa suprugom nije mogao da ima decu, pa je nastojao da to kompenzira učestvovanjem u podizanju dece svojih sestara i dece svog šuraka. **Pokušavao je da sestre privoli da mu daju dete na usvojenje, ali one na to nisu pristajale.** Zbog toga se odlučio da sada, u **poodmaklim godinama**, usvoji jedno muško dete od 1–3 godine.

Periša je neposredan, staložen, brzo i lako uspostavlja kontakte sa ljudima. Pokazuje razumevanje za raznovrsne potrebe dece i ima solidno iskustvo u kontaktima sa malom decom i ona ga brzo prihvataju.

Perišina supruga Gorgina rođena je 1935. godine. Završila je četiri razreda osnovne škole, domaćica. Odrasla je u selu Toponici kod Kragujevca. Drugo je dete po redu rođenja. Njeni roditelji su živi, otac rođen 1911, a majka 1914. godine. Uvek su se dobro međusobno slagali, a Gorgina je podjednako ljubavljiva bila vezana za oba roditelja.

U psihofizičkom razvoju nije bilo odstupanja od normalnosti. Sada je, s obzirom na godine, dobrog zdravlja. Ona je veoma vredna, poslušna, patrijarhalno vaspitana. **Želi da usvoji muško dete koje bi, kada odraste, pomoglo njoj i suprugu da lakše podnesu teret poznih godina u starosti.**

Mišljenja sam da ovom bračnom paru adekvatnog ponašanja i motivisanosti za usvojenjem deteta **ne bi trebalo prihvatiti zahtev**, jer su u životnom dobu koje ne obećava ono što je neophodno usvojenom detetu. Preporučujem da se ovoj plemenitoj porodici bez dece predloži da prihvate dete kao hraniteljsku porodicu.

U Kragujevcu, **12.01.2026. godine**

Tužilac,

Službeno ime i prezime - Milan Petrović
