



Република Србија
ВИШИ СУД У НОВОМ САДУ
П. 98/2024
26.02.2024. године
Нови Сад

Виши суд у Новом Саду, судија др Биљана Лепотић, у правној ствари тужиоца Милана Петровића из Крагујевца, ул. Краљевачког батаљона број 10, ЈМБГ: [REDACTED] чији је пуномоћник [REDACTED] адвокат у Новом Саду, против туженог Центра за социјални рад Града Новог Сада из Новог Сада, улица Змај Огњена Вука број 13-17, МБ: 08154902, ради поништаја потпуног усвојења, донео је дана 26.02.2024. године

РЕШЕЊЕ

Виши суд у Новом Саду оглашава се стварно ненадлежним за даље поступање у овој правној ствари.

Суд ће списе предмета, по правноснажности овог решења, уступити Основном суду у Новом Саду као стварно и месно надлежном суду на даље поступање.

Образложење

Дана 22.02.2024. године, тужилац Милан Петровић из Крагујевца је, путем пуномоћника, поднео овом суду тужбу против туженог Центра за социјални рад Града Новог Сада из Новог Сада ради поништаја потпуног усвојења. Предложено је да, након спроведеног доказног поступка, суд донесе пресуду и усвоји тужбени захтев као основан, те да поништи потпуно усвојење засновано и проглашено одлуком Самоуправне интересне заједнице Социјалне заштите Нови Сад број УП. 03-507/79 од дана 21. јуна 1979. године у Новом Саду, којим Васић Милорад, рођен 15. фебруара 1941. године у месту Осјечани, Општина Добој, и Васић Госпава, рођена 21. августа 1932. године у месту Д. Клакар, Општина Добој, обоје са станом у Будисави, улица Петефи Шандора број 52, усвајају млдб. Милетић Миливоја и којим усвојени млдб. Милетић Миливоје добија ново име Васић Милан, као апсолутно ништаво, те да се наложи туженом да одмах по пријему пресуде донесе Решење о поништају Решења Самоуправне интересне заједнице Социјалне заштите Нови Сад број УП. 03-507/79 од дана 21. јуна 1979. године којом се одобрава да се у матичну књигу рођених изврши накнадни упис података усвојитеља Васић Милорада и Васић Госпаве из Будисаве као родитеља потпуног усвојења детета, овде тужиоца, те да се поништењем тог решења оснажи први упис рођења потпуно усвојеног детета, овде тужиоца, као и да се обавезе тужени да тужиоцу накнади трошкове овог парничног поступка колико буду износили, са законском затезном каматом почев од дана извршности па до исплате, све у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде под претњом принудног извршења. Исто тако, тужилац је предложио да суд у овој правној ствари, сходно чл. 284 ЗПП-а, усвоји предлог за обезбеђење доказа и хитно закаже рочиште ради саслушања сведока Игњатић Винке из Будисаве из разлога које су детаљно наведени у тужби.

Одредбом чл. 15. ЗПП-а прописано је да суд оцењује по службеној дужности да ли је надлежан и у којем саставу, на основу навода у тужби и на основу чињеница које су суду познате, а чланом 17. ст. 1 ЗПП да суд у току целог поступка по службеној дужности пази на своју стварну надлежност.

Одредбом члана 24. став 2 Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС", бр. 10/2023 од 9.2.2023. године) прописано је да Основни суд у првом степену суди у грађанскоправном спору ако за поједини грађанскоправни спор није надлежан други суд и да води извршни и ванпарнични поступак, осим ако законом није друкчије прописано.

Одредбом чл. 25 је прописана стварна надлежност Вишег суда у првом и другом степену, тако је у наведеном члану, у ставу 1 тачка 7 прописано да Виши суд у првом степену суди у грађанскоправном спору ако вредност предмета спора омогућује изјављивање ревизије; у спору о ауторском праву и сродним правима и заштити и употреби проналаска, индустријског дизајна, жигом заштићених ознака, ознаке географског порекла, топографије полупроводничких производа и права оплемењивача биљних сорти ако није надлежан други суд; у спору о оспоравању или утврђивању очинства и материнства; у спору за заштиту од дискриминације и злостављања на раду; у спору о објављивању исправке информације и одговора на информацију због повреде забране говора мржње, заштите права на приватни живот, односно права на лични запис, пропуштања објављивања информације и накнаде штете у вези са објављивањем информације.

Одредбом чл. 274 Породичног закона ("Службени гласник РС", бр. 18/2005, 72/2011 и 6/2015) прописано је да је у спору за поништење усвојења месно надлежан суд на чијем се подручју налази орган старатељства пред којим је засновано усвојење.

Имајући у виду цитиране законске одредбе, суд је става да је у конкретном случају реч о породичном спору покренутом ради поништаја потпуног усвојења, на који се има применити одредба чл. 24. ст.2. Закона о уређењу судова. Наиме, одредбом чл. 25. Закона о уређењу судова, прописана је надлежност Вишег суда у породичним споровима само у случају оспоравања или утврђења очинства и материнства, при чему важећим Породичним законом, као специјалним законом (као и неким другим законом) није прописана стварна надлежност Вишег суда за конкретну врсту спора, већ само месна надлежност суда. Из наведених разлога, суд оценио да је за поступање у овом спору стварно и месно надлежан Основни суд у Новом Саду, применом чл. 24 .ст. 1 Закона о уређењу судова, а у вези са чл. 274 Породичног закона.

Имајући у виду наведено, одлучено је као у изреци.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења дозвољена је жалба Апелационом суду у Новом Саду у року од 15 дана од дана достављања, посредством овог суда.

