

ПЗ. 1435/24

ЗАПИСНИК О ГЛАВНОЈ РАСПРАВИ

Састављен дана **06.02.2025.**

пред Основним судом у Новом Саду

Председник већа,
БОЈАНА ВУЛИЋ

Тужилац: **ПЕТРОВИЋ МИЛАН**

Чланови већа – судије поротници
Јовица Милчић
Драгана Налић

Тужени: **ЦСР НОВИ САД**

Записничар,
ТАТЈАНА НИКОЛИЋ

Предмет спора: **остало**

Почетак у **9,00** сати

Расправа је нејавна

Председник већа отвара главну расправу, објављује предмет расправљања и утврђује да су на расправу дошли:

За тужиоца: лично, није присунио ад.в [REDACTED] иста је одбила пријем писмена из разлога даљег незаступања тужиоца због опозива пуномоћи

За туженог: дил.правник Маја Петровић из ЦСР Града Новог Сада

Од осталих позваних лица нису дошли:

*) У поступку у споровима мале вредности овај записник поред података из чл. 118, став 1, треба да садржи:

- 1) изјаве о странкама од битнијег значаја, а нарочито оне којима се у целости или делимично, признаје тужбени захтев или се одриче од тужбеног захтева или од жалбе или се преиначава или повлачи тужба;
- 2) битну садржину изведених доказа;
- 3) одлуке против којих је дозвољена жалба и које су објављене на главној расправи;
- 4) да ли су странке биле присутне објављивању пресуде и ако су биле присутне да ли су поучене под којим условима могу изјавити жалбу.

За уношење потребних података у записник према ЗПП и пракси суда користи наредне празне стране записника, а ако су ове недовољне додати слободне листове као прило

С обзиром на промену у саставу већа
Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Поступак се обавља читањем списа. Чита се спис.
Констатије се да на прочитано нема примедби.

Констатије се да на рочиште није приступила адв. [REDACTED] из Новог Сада иста је одбила пријем позива из разлога даљег незаступања због опозива пуномоћја.

Констатије се да тужилац извештава суд да ће у поступку иступати сам, да неће ангажовати стручну правну помоћ.

Тужилац изјављује да остаје код тужбе и постављеног тужбеног захтева. Предлаже да се у даљем току поступка саслуша као парнична странка, предлаже да се изврши увид у приложну писмену документацију и предлаже противној страни: „нагодбу, која је врло разумна“. У том смислу предлаже да им се одреди рок од 30 дана, а у циљу постизања нагодбе. Надаље мој крајњи циљ је да покренем поступак утврђивања очинства пред надлежним судом у Крагујевцу, а који поступак не могу да покренем док се не оконча овај поступак, јер по Закону из 1976.год. није дозвољено да се потпуном усвојеном детету дозволи покретање тог поступка. Молим рок од 30 дана у ком року ће се писменим путем изјаснити да ли остајем код предложених сведока или не. Остајем код предлога да се ослободим од плаћања судске таксе, нисам пријављен код Националне службе. Молим рок од 60 дана у ком року ћу доставити доказе да ли сам запослен или незапослен.

Пуном. туженог се противи тужби и постављеном тужбеном захтеву из разлога што је решење о усвојењу донето још давне 1976. Године по тада важећем Закону о усвојењу АП Војводине које је донела Самоуправна интересна заједница социјалне заштите Нови Сад 21.06.1979. године. Молим рок од 30 дана с обзиром да бих се упознала са садржином тог Закона који морам да тражим из библиотеке Покрајинског секретаријата за социјалну заштиту, демографију и равноправност полова. Што се тиче доказних предлога не противим се саслушању тужиоца као парничне странке, те да се изврши увид у приложну писмену документацију, али се противим предложеним сведоцима из тужбе и не разумем у ком смислу се предлаже нагодба. Тужилац је колико сам ја видела имао већ три пута увид у списе при Центру за социјални рад, када му је и објашњен поступак који је вођен у време када је донето решење о усвојењу још 1976.године, истичем да је 2005.год. од стране поступајућег социјалног радника, а након обраћања тужиоца Центру још 2005.год. извршена је потрага за биолошком мајком тужиоца Милетић Цвитом, а све детаље тога ћу доставити за суд и противну страну, те у том смислу за све горе наведено тражим рок од 30 дана да се детаљно изјасним. У том смислу предлажем одлагање рочишта. Сагласна сам да се тужиоцу да рок од 30 дана да се изјасни да ли остаје код предложених сведока или не.

Тужилац изјављује да је сагласан да се пуном.противне стране да тражени рок од 30 дана и сагласан је са одлагањем рочишта.

Констатије се да тужилац и пуном.туженог сагласно предлажу да се рочиште одложи и сагласно уподобљавају термин следећег рочишта за 26.03. са почетком у 10,00

часова. Сагласни су да се пуном туженог одреди тражени рок од 30 дана. Сагласно предлажу да се временски оквир вођења парничног поступка утврди у трајању од 2 године са укупно одржаних 12 рочишта.

Веће доноси

РЕШЕЊЕ

Одређује се временски оквир вођења парничног поступка у трајању од 2 године на ће суд одржати укупно 12 рочишта, на којим рочиштима ће спровести предложене доказе, те евентуално друге доказе, сагласно истражном начелу у породичном праву.

На сагласан предлог тужиоца и пуном туженог,

Рочиште се одлаже.

Следеће рочиште такође на сагласан предлог тужиоца и пуном туженог се заказује за:

26.03.2025.год. са почетком у 10,00 часова,

Што тужилац и пуном туженог примају на знање, па им се писмени позиви неће слати.

Одређује се рок од 30 дана од дана саопштавања решења пуном туженог да се изјасни у горе наведеном смислу.

Одређује се тражени рок од 30 дана тужиоцу да се писменим путем изјасни да ли остаје код предложених сведока или не.

Одређује се тужиоцу тражени рок од 60 дана да достави доказе на околност своје запослености односно незапослености.

Довршено у 9,25 часова.

записничар

странке

председник већа-судија