

12

П Р-1642/76.....

Записник о главној расправи

састављен на дан 18. januara 1977. године

од Окружним — ~~Панонским~~ судом у NOVOM SADU

Састав већа:
Председник већа

NIKOLA STEPIĆ

Правна ствар:

LAKATOŠ VERA - Novi Sad

Тужилац:

Чланови већа:
Судије поротници

Janošević Siniša

Konc Marija

Zast. Iukač Agošton, adv. iz Temerina

Тужени: LAKATOŠ PAVLE - Novi Sad

Записничар

Ilonka Pardovicki

ради: razvoda braka

Почетак у 9. часова

Расправа је ~~отворена~~ nejavna

Председник већа отвара главну расправу, објављује предмет расправљања и утврђује да су на праву дошли:

За тужилачку странку: лично, Iukač Agošton, adv. iz Temerina

За тужену странку: Punomoćnik tužije - povlači tužbu u odnosu na Lakatoš Irene, obzirom da je punoletna, pa će svoja prava ostvarivati u posebnoj parnici, u pogledu izdržavanja. Snižava tužbeni zahtev u odnosu na Lakatoš Ištvana, pa traži mesečno 600 dinara, računajući od dna utuženja pa dok za potoje zakonski uslovi.

Тужени се не противи оваквом постављеном туžбеном заhtevу, u pogledu krivice, traži da sud ustanovi obostranu krivicu. Тужилац тражи да суд установи обојану кривицу, јер је тужила крива за развод брака.

U pogledu dokaza da je tužilja kriva za развод брака, moli rok od 15 dana u kom će roku pružiti dokaze.

Sud donosi

R E Š E N J E

Saslušaće svedoke

MOJSINOV SPASA od oca Jakšić Damjana rođena 1916 god. u molu iz Novog Sada, Ulica Teodora Pavlovića br. 34. nesrodna, opomenuta, izjavi:

Znam stranke već 12 godina. Znam da su loše živeli. Tuženi je uglavnom bio na salašu, u zadnjih 5 godina, odvojen od porodice, dolazio je samo povremeno. I tužilja je dolazila kod njega, pozivala ga je da se vrati kući da ne živi na salašu, jer su mu bili teški uslovi. Prije 4 god. se tuženi saživio sa Miletić Cvetom i sa njom je imao i dete. Čula sam da se sa njim saživela i neka Julka da je ona abortirala tako mi je Julka pričala.

Tuženi je pričao kaka se posvajao sa tužiljom jer mu nije platila mleko, koje je on doneo sa salaša. Od tada se potpuno odvojio od porodice. Koliko ja znam tužilja se dobro ponašala prema tuženom kao supruga. Znam da mu je tužilja davala novac, pomagala pri radu na salašu, zvala ga je kući.

Novac mu je davala u zajam.

Tuženi poriče da je imao odnose sa Julkom, trvdi da je to izmišljotina svedokinje, sa kojom je u svadji jer je imao sa njom i sud.

Svedok trošak ne traži.

Svedok DIMIĆ ERŽEBET od oca Cegledi Peter rođena 1908 god. u Belom Blatu, nesrodna, opomenuta, iz Novog Sada, Ulica Koste Racina br. 19. izjavi:

Ja sam bila nadničar kod tuženog, na salašu sam primetila Miletić Cvitu, koja je vanbračno živela tuženim, sa kojim je rodila dete, Milivoja 1974. god.

Znam da je tuženi pio. Tužilja je veoma vredna žena, mnogo je radila da bi sticala. Znam ovo jer ih poznajem oko 20 godina.

Pitanja i primedbi nema.

Svedok trošak ne traži.

Svedok Miletić Cvita, od oca Jure, 1931. god rođena u selu Bila Vlaka SO Bekovac, nesrodna, opomenuta izjavi; Novi Sad, Miše Dimitrijevića br. 9.

Ja sam kao nadničar radila na salašu kod tuženog, saživela sam se snjim i rodila dete snjim sina Milivoja 1974. god.

Svedok trošak ne traži.

Neka Julka mi je pričala da se saživela sa tuženim.

Sud donosi

REŠENJE

Usled izmene u sastavu veća, glavna rasprava počinje iznova /čl. 304. ZPP-a/.

Po predlogu i pristanku stranaka već izvedene dokaze, sud neće ponovo izvoditi, već čita zapisnike sa ročišta za glavnu raspravu na kojima su dokazi izvodjeni.

Punomoćnik tužilje ostaje kod tužbe i tužbenog zahteva.

Punomoćnik tuženog ostaje kod dosadašnjih navoda odbrane i predloga.

Sud donosi

R E Š E N J E

Saslušaće sveoke

Svedok MIJATOVIĆ DJORDJE, od oca Vase, rođen 1926. godine u Novom Sadu, nesrođan, iz Novog Sada, Cankareva 19, opomenut izjavi:

Znam stranke 30. godina. Oboje su vredni ljudi. Znam da je tuženi pio a tužilja je zbog toga bila ljuta na tuženog, posebno što pripada Pentakosnoj verskoj zajednici, pa joj njegovo piće još više smeta. Jednom pri likom smo istovarali kukuruz, tuženi je bio pijan, džak kukuruza je pao na njega, oborio ga i pritismo. Prišla je tužilja i papučom mu razbila nos. Papuča je bila drvena.

Znam da su se razdvojili pre 5-6 godina. Tuženi je obradjivao zemlju, a tužilja je radila u krupari. Nije volela da radi nedeljom, zbog verskog opredeljenja, pa je bila arogantna prema mušterijama koje dodju nedeljom.

Znam da se tuženi lečio od alkoholizma. Jedno vreme nije ni pio. Živeli su tada zajedno u braku.

Svedok trošak ne traži.

Svedok FEKETE FRANJA, od oca Ivana, rođen 1910. godine u Platičevu, nesrođan, iz Novog Sada, ul. Djure Molnara br. 2, opomenut izjavi:

Godinu i po dana bio sam angažovan kao radnik kod tuženog, u baštovanluk, jer tuženi ima šest jutara bašte. Bilo je to 1973. do 1975. godine. Tuženi je vredan čovek, stalno je radio na zemlji. Tada nije pio. Pitao sam ga zašto mu ne pomaže niko iz porodice. Odgovorio mi je da je to tako kod njih, da imaju dve kase. Sećam se kad se razgoleo, tuženi mi je dao da vodim sve poslove oko imanja i pored toga što je bio u braku sa tužiljom.

O njihovim odnosima, da li su se svadjali ili slično, neznam ništa, jer sam ih svega nekoliko puta

video zajedno, kada je tužilja dolazila, vrlo retko, na zemlju, salaš.

Tuženi je živio na salašu, spavao je u štali sa stokom. Sam je spremao sebi hranu, jer mu tužilja nikada nije donela hranu. Sam je i prao veš.

Na salašu je bila jedna šupa za drva, za stanovanje gore nego štala. Bilo je pacova.

U štali gde je spavao tuženi nije imao čime ni da se pokrije. Običaje je da čovek koji obrađuje zemlju na salašu, to je u predgrađu Novog Sada, do kuće udaljen svega 4-5 minuta, da odu svojoj kući da spavaju, a ne spavaju sa stokom.

Punoćnik tužilje prigovara iskazu svedoka, tvrdeći da je pristrasan, jer je radio kod tuženog.

Svedok na ime izgubljene zarade traži 120.- dinara.

Sud donosi

R E Š E N J E

Dosudjuje svedoku 120.- dinara, pa obavezuje tuženog da isplati svedoku ovaj iznos u roku od 8. dana, pod pretnjom izvršenja.

Sud konstatuje da je tuženi isplatio u sudnici svedoku 120.- dinara.

Svedok BICOK MARGITA, od oca Andrije, rođena 1932. godine u Čurugu, iz Novog Sada, Teodora Kračuna 2, nesrodna, opomenuta izjavi:

Ja sam Mađarica, ali dobro govorim Srpsko-hrvatski jezik.

Znam stranke 6. godina. U blizini zemlje u Novom Sadu, u predgrađu, imala sam i ja svoju zemlju. Otud poznajem stranke. Tuženi mi je govorio da je njegov brak sa tužiljom od početka promešen, da su u stalnim nesporazumima. Ona mi se žalila na tuženog da je ranije pio, a tuženi mi se žalio na tužilju da je arogantna, seksualno nezainteresovana.

Znam da je tužilja vrlo vredna žena. Radi u krupari, ali zemlju nije obrađivala. Međutim, odnosi su im veoma čudni. Tuženi je odhranio svinjče i odneo svojoj porodici, a sam je sebi kuvao ručak od papaka. S druge strane, jednom prilikom je tužilja prodala mesa tuženom, oko jedan kilogram. Očito je da ekonomski nije ni recipročno davanjima a niti je uobičajeno u braku.

Prošle godine se tuženi razboleo, pa sam ja kolima pošla po njega da ga odvezem u bolnicu. Bio je teško bolestan. Nisam ga našla ni u njegovoj kući ni na salašu, već u nekoj trećoj kući, u strašnom prizoru. Ovo moje angažovanje oko odnošenja tuženog u bolnicu i njegovo vraćanje, tužilja je pogrešno razumela, pa me je i klevetala, ne prihvatajući moj čisti ljudski odnos prema ne-moćnom bolesnom čoveku. Dok je bio u bolnici, ja sam pomagala oko ishrane svinja. Uvek smo bili u dobrim odnosima, kao

susedi. Pozajmljivali smo jedan drugome novac u nevolji, ali smo pošteno vraćali.

Meni je gazda kuće gde je ležao tuženi, javio da odem po tuženog, tužilja to nije učinila, iako je znala gde se tuženi nalazi i da je bolestan. To je u neposrednoj blizini, tri kuće udaljeno od kuće tužilje.

Tuženi mi je u vezi mesa koje je kupio, govorio da je to meso kupio od zakonite žene. U vreme dok je bio bolestan, pred bolnicu, tuženi nije živio vanbračno sa Bežikom, već sa Cvetom, sa kojom ima vanbračno dete.

Daljih pitanja nema.

Svedok trošak ne traži.

Sud donosi

R E Š E N J E

Zamolbeno će saslušati svedoke GABRIĆ MIKLOŠA i ETELKU, pred Opštinskim sudom u Sudolici.

Ročište za glavnu raspravu odlaže na neodređeno vreme.

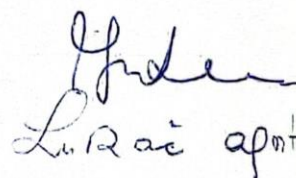
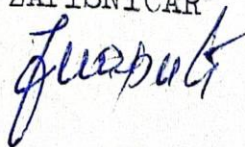
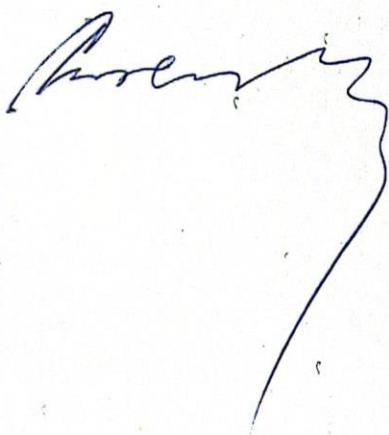
Novo ročište će zakazati po prispeću zamolnice.

Dovršeno u 9,45 časova.

PREDSEDNIK VEĆA-SUDIJA

ZAPISNIČAR

STRANKE



L. R. ac apm

Лис: 11 Лисна наслову
Свидениција 27. VI 1977.

Exp: 12. VI 1977.
Јурић

ПОВРАТНИЦА

Ознака списка: P-1642/76

Ев.

Назив писмена које се доставља:

Dopis od 11.V 1977. godine

Број прилога:

Предато пошти:

На адресу: OPŠTINSKOM SUDU

SUBOTICA

STERIĆ



OKRUŽNOM

СУДУ

21120 - NOVI SAD

OPŠTINSKI SUD u SUBOTICI
Posl.br.Pom.55/77

Z A P I S N I K

sastavljen kod Opštinskog suda u Subotici dana 8. juna
1977. godine, u vanparničnom predmetu

OD SUDA PRISUTNI:

PREDMET: Zamolnica Okružnog
suda u Novom Sadu br.P.1642/76

Zvonimir Budimir - sudija
Tonka Malagurski - zapisničar

Konstatira se da su pristupila sva pozvana lica
osim advokata Lukač Agoštona i advokata Uzela Helene koji
su uredno pozvati, stranke izjavljuju da isti neće pristupiti
na današnje ročište.

Svedoci se izjašnjavaju da razumeju dobro srpskohrvat-
ski jezik, tumača ne žele.

Sud donosi

R e š e n j e

U svojstvu svedoka saslušaće se Gabrić Etelka i
Gabrić Mikloš.

SVEDOKINJA GABRIĆ ETELKA, domaćica, rođj. u Bačkoj
Topoli, od oca Pala, stara 70 godina, sa stanom u Subotici,
Ivana Meštrovića br.23, nesrodna, upozorena, izjavljuje:

Stranke poznajem relativno površno budući da se
nismo posećivali i to tužiteljicu znam iz jednog razgovora
koji je trajao oko 3 sata, koji je bio i jedini kontakt
dok smo sa tuženim bili oko 10 puta u kontaktu, međutim sve
se svodilo na druga pitanja ali o samom njihovom zajedničkom
životu malo je bilo govora. Prilikom pomenutog razgovora sa
tužiteljicom ista se tužila na tuženog i na njegovo ponašanje
ali ništa nije konkretno rekla zbog čega samo sve se svodilo
na to da već duže vremena ne žive dobro a kako sam shvatila
glavno pitanje se svodilo na finansije, odnosno zašto je od
nas kupio voćnjak.

Posebnih detalja iz njihovog života ja ne znam.

Ja sam čak pokušavala tužiteljicu da ubedim da
sa tuženim treba da se pomiri i da nadju zajednički jezik,
međutim ona mi govorila da je to nemoguće, međutim ja nisam
insistirala na posebnim detaljima i ona se nije izjasnila
koji bi to razlozi bili ponaosob zbog čega njihov brak nije
dobar.

Pitanja nema.

SVEDOK GABRIĆ NIKOLA, penzioner, rođj. u Subotici,
od oca Paje, star 72 godine, sa stanom u Subotici, Ivana
Meštrovića br.23, nebrodan, upozoren, izjavljuje:

Stranke poznajem prilično površno a Pavla poznajem
po tome što je on kupio od nas jedan voćnjak sa kućom a
tužiteljicu po tome što je ona došla nakon kupoprodaje
tražeći informacije pošto je tuženi kupio od nas ovu nekre-
tninu. Kada je tuženi došao na pregovora sa sobom je doveo
jedno malo dete sa koje je rekao da ga je on usvojio a dobio
ga je sa radnicom koja je kod njih radila. Nadalje rekao je
takođe da je oženjen i da sa ovom ženom ima odraslu decu.
Sledeći put kad smo ga videli i kada smo mu rekla da mu je
supruga bila kod nas, rekao nam je da on njoj niti ranije
nije bio potreban, te je zato kako je rekao i zgrešio sa
drugom i dobio dete.

Tužiteljicu znam po tome kako sam rekao što se intere-
sira pošto smo prodali ~~nekakvu~~ nekretninu tuženom i to je
bio jedini kontakt između nas, a ovom prilikom ona nam je
rekla da je tuženi tokom trajanja bračne zajednice održavao
veze sa drugim ženama, i da je ovo poremetilo njihove bračne
odnose u tolikoj meri da smo istina mi pokušali da je ubedimo
da se pomire, ali je ovo ostalo bezuspešno jer je onatvrdila
da je pomirenje sa tuženim nemoguće, a ovo je kategorički
tvrdila i mi smo shvatili da ona zaista ne želi više živeti
sa tuženim.

Pitanja i primedbi nema.

Dovršeno u 12,30

Sudija,

Zapisničar:

OPŠTINSKI SUD U SUBOTICI
Posl.br.Pom.55/77

OKRUŽNOM SUDU

NOVI SAD

Na br.P.1642/76

Po udovoljenju zamolnici dostavlja se Naslovu
zapisnik sa iskazima svedoka Gabrić Nikole i dr. na dalji
postupak.

Subotica, 8.6.1977.

Sudija,
Zvonimir Budimir, s.r.

Za tačnost otpisano

OKRUŽNI SUD NOVI SAD
Ciprija 21944 104172
13. VI. 1977
Stranke:
Lokator Vera 115 b
Lokator Pavle

R

Broj

1642/76

Ročište za dan

28. 6.

1977. godine.

M

Pozvati:

1. Tužioca *radi saslušanja*

2. Punomoćnika tužioca

3. Tuženika sa prim. tužbe *radi saslušanja*

4. Punomoćnika tuženika

5. Svedoke

4. sed. 14. 6. 1977. godine.

Sudija,

[Signature]

Broj 29/v — Naredba o zakazivanju rasprave.

GZ „Panonija“ Subotica 76-1089

1920 din

28.6.77

[Signature]

Записник о главној расправи

састављен на дан 28. juna 197... 7. године
 1 Окружним — Општинским судом у Novom Sadu

Састав већа:
 Председник већа

Nikola Stepić

Правна ствар:

Тужилац: Lakatoš Vera, N. Sad

zast. Lukač Agošton, adv.

Чланови већа:
 Судије поротници

Kovačević Jovan

Тужени: Lakatoš Pavle, Novi Sad

Šućak Milan

zast. Uzelac Helena, adv.

Записничар

ради: razvoda braka

Janošević Miomira

Почетак у 11 часова

Расправа је јавна:

Председник већа отвара главну расправу, објављује предмет расправљања и утврђује да су на праву дошли:

За тужилачку странку:

Lično i Ilić Raduško, adv. u zamenu
 Lukaš Agoštona, adv.

За тужену странку:

Lično

Од осталих позваних лица нису дошли:

zahteva.

Tužilja ostaje kod tužbe i tužbenog

odbrane. Osim toga, podiže PROTIVTUŽBU i traži da sud razvede
 brak isključivom krivicom tužilje protivtužene.

Dokaze za protivtužbu bazira na već saslušanim svedocima, a osim toga će u roku od 8 dana dostaviti imena novih svedoka, koji znaju skrivljeno ponašanje tuži- lje u odnosu na njega.

Sud donosi

R e š e n j e

Obavezuje tužitelja da u roku od 8 dana dostavi dokaze na navode iz protivtužbe.

Ročište za glavnu raspravu zakazuje na neodređeno vreme, novu će zakazati po prispeću podneska, odnosno proteka roka od 8 dana.

Dovršeno u 12, sati

Predsednik veća - sudija

Stranke

Zapisničar

Božena Kucig
Lobator

Šue!

Ev. 1. 9. 1977.
4. Sud, 28. 6. 1977.

Smoczy 8

ДОСТАВНИЦА

UZELAC HELENA

Прималац: adv. Novi Sad

Назив писмена које се доставља:

poziv za 28. juni 77 god.

Број прилога:

Потврђујем да сам примио напред

наведено писмено дана (словима)

1. Пошто се прималац није затекао на месту где се достављање писмена има да изврши, достављање је извршено предајом писмена одраслом члану домаћинства примаоца — настојнику зграде, суседу, лицу запосленом на истом месту:

2. Пошто је прималац односно члан његовог домаћинства одбио пријем, писмено је остављено у стану — радном месту примаоца (прибијено на врата стана односно просторије где је прималац запослен) дана:

у часова.

Разлог одбијања:

Потпис достављача:

Потпис примаоца:

Потпис достављача:

ек. Сремац

Образац СП бр. 30 (чл. 192. став 4. СП) — Доставница (бела)
(Формат: 210×148 мм)
ГЗ «Панонија», Суботица — 76-2010

Ако је прималац неписмен или није у стану да се потпише, потписује га достављач с напоменом да је зашто прималац није ставио свој потпис

17. VI. 1977

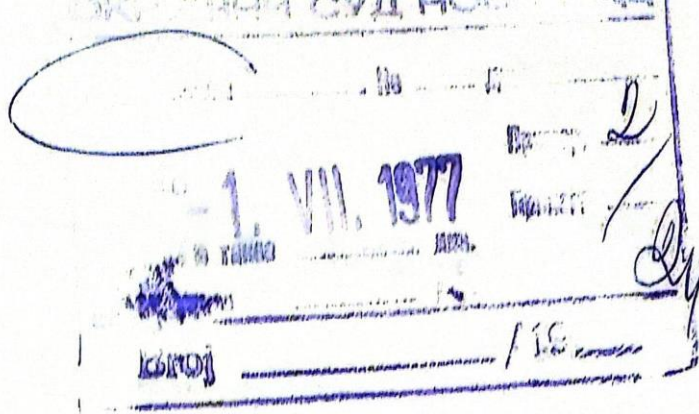
Торнјанак

Дне!

2. 1. 9. 1977.
4. јул, 28. 6. 1977.

Јосиф

EB. 1. IX



OKRUŽNI SUD
NOVI SAD

Tužiteljica: LAKATOŠ VERA NOVI SAD D VOKAT

Tuženi: LAKATOŠ PAL NOVI SAD

PODNEŠAK

na br. P. 1642/76

MAGDALENA
NOVI SAD
vojvodjanske brigada 10 - Tel. 43-108

U pravnoj stvari pod gornjim brojem tuženi predlaže saslušanje sledećeg svežoka:

Vukadinović Magdalena Novi Sad, Trg Majke Jevrosime br. 1
a na okolnosti iz svoje protiv tužbe.

Pošto tuženi smatra da je za razvod braka isključivo kriva tužiteljica koja ga godinama zanemaruje, koja o njemu uopšte nije brinula ~~nikad~~ niti pazila već punih 10 godina to predlaže da sud donese sledeću

P R E S U D U

Brak zaključen izmenju Lakatoš Vere Novi Sad, i Lakatoš Pala Novi Sad rđzvodí se na osnovu čl. 62 Zakona o braku SAPV krivicom tužiteljice Lakatoš Vere, pa se ista obavezuje platiti tuženom parnične troškove u roku od 15 dana pod pretnjom izvršenja.

Novi Sad, 30. VI 1977.

Lakatoš Pal

П О В Р А Т Н И Ц А

Ознака списка: P-1642/76

STEPIC



Ев.

Назив писмена које се доставља:

Poziv za 6. OKTOBAR 1977.

sa podneskom tužilje od 1.VII

Број прилога: 1977. godine

OKRUŽNOM

Предато пошти:

На адресу: LUKAČ AGOŠTON, advokat
TEMERIN

21120 - NOVI SAD

Записник о главној расправи

састављен на дан 6. ОКТОБРА 1977. године

R

Broj 1642/76

Ročište za dan 6. 10. 1977. године. *Рзо*

Позвати:

1. Туžiоца *radi rasprave*
2. Punomoćnika туžiоца *na 1 prim. podnesak od 1. 7. 77*
3. Туženika sa prim. туžbe *radi rasprave*
4. Punomoćника туženika
5. Svedoke *17 podnesak od 1. 7. 77.*

Exp: 19. 9. 1977.

М. Суд, б-9 1977. године.

Јурић

Sudija,

Broj 29/v — Naredba o zakazivanju rasprave.

GZ „Panonija“ Subotica 76-1089

Од осталих позваних лица нису дошли.

Usled izmene u sastavu veća, glavna rasprava počinje iznova.

Po predlogu i pristanku stranaka, već izvedene dokaze, sud neće ponovo izvoditi, već čita zapisnike sa ročišta za glavnu raspravu na kojima su dokazi izvodjeni.

Записник о главној расправи

состављен на дан **6. ОКТОБРА** 1977. године
 у Окружном суду у **Novom Sadu**
 Састав већа: Председник већа: **NIKOLA STEPIĆ**
 Чланови већа: **MILOVANović VERA**
 Судије поротници: **PANTELIĆ MILOŠ**
 Тужилац: **LUKATOŠ VERA** из Novog Sada
 Коју заступа: **LUKAČ AGOŠTON**, адвокат
 Туженица: **LUKATOŠ PAVLE**, из Novog Sada
 Коју заступа: **HELENA UZELAC**, адвокат

ПРЕДМЕТ: **РАЗВОДА BRAKA**
 Записничар: **JULIJANA MARIĆ**
 Почетак у **8,30** часова
 Расправа је **ТАЈНА**
 Председник већа отвара главну расправу, објављује предмет расправљања и утврђује да су на расправи дошли:

За тужилачку странку: **лично и заступник LUKAČ AGOŠTON**, адвокат из Temerina.

За тужену странку: **лично и заступник HELENA UZELAC**, адвокат из Novog Sada

Од осталих позваних лица нису дошли.

Услед измене у саставу већа, главна расправа поčinje изнова.

По предлогу и пристанку странака, већ изведене доказе, суд неће поново изводити, већ чита записнике са рочишта за главну расправу на којима су докази изводјени.

Punomoćnik tužilje ostaje kod tužbe i tužbenog zahteva.

Punomoćnik tuženog ostaje kod dosadašnjih navoda odbrane i protivtužbe.

Oboje traže isključivu krivicu protivnika.

Punomoćnik tužilje obrazlaže zahtev da sud rasvede krivicom brak, tako, što smatra, da činjenica rođenja vanbračnog deteta tuženog u braku, ukazuje na njegovo ponašanje, skrivljeno, zbog koga je došlo do poremećaja odnosa u braku. Posebno ističe, da je krivica potrebana radi daljih postupaka u pogledu utvrđivanja nosioca stanarskog prava, u kom postupku krivica igra značajnu ulogu.

Punomoćnik tuženog takođe insistira na krivici tužilje. Odbijala ga je seksualno od 1968. godine, kada je prešla u neku novu veru, koja zabranjuje seksualni odnos muškarca i žene. Godine 1971. da ga je izbacila iz kuće, pa je tuženi morao da stanuje na sallašu, koji je sam izgradio. Potpuno odvojen, srčani bolesnik, upućen sam na sebe, zbilja se saživio sa drugom ženom, sa kojom je izrodio dete.

Zbog bolesti je kupljen i voćnjak u Bačkim Vinogradima, izdao u zakup, jer ne može sam da ga obradjuje. Vratio se u Novi Sad i stanuje u štali kuće stranaka i pored toga što je jedna soba u kući potpuno prazna. Dece stranaka znaju ovu situaciju, čak ćerka stranaka podiže dete tuženog, jer oseća situaciju i grešku tužilje u odnosima prema njemu. Predlaže saslušanje dece stranaka u svojstvu svedoka, KOPLJAN ROŽIKA, Zadruga 25, Novi Sad. Zbog bolesti svedokinje, odustaje od saslušanja Vukadinović Magdalene.

Sud donosi

R E Š E N J E

Neće saslušati svedokinju Vukadinović Magdalenu.

Punomoćnik tužilje poriče navode odbrane ukoliko su u suprotnosti sa navodima tužilačke strane. Pre svega ističe, da je do prekida bračnih odnosa došlo 1975. a ne 1971. godine i to zbog vanbračnog deteta tuženog. Razlog je dakle moralne a ne materijalne prirode. Tvrdi, da tuženi živi u Bačkim Vinogradima u šestosobnoj kući, čiji je jedan deo izdao besplatno svojoj sestri. Samo navrati u Novi Sad, prespava u štali, posebno što je kuća mala pa ne zadovoljava potrebe ni tužilje ni njene dece sa kojima živi u kući.

Medju strankama je nesporno da će tuženi plaćati na ime izdržavanja mlđb. Istvana po 700.- dinara mesečno. Nespornih čime da tužilja na ime zakupnine dobija netto mesečno 860.- dinara za garaže i pranu, da plaća na to porez 940.- dinara, ili mesečno 78.- dinara, tako da je čist prihod po ovom osnovu 782.- dinara ili mesečno 390.- dinara za svaku stranku. Po medjusobnom dogovoru taj iznos

je bio udeo tuženog za izdržavanje mlđb. Ištvana po 390.- dinara mesečno. Kako je nesporna obaveza tuženog za izdržavanje mlđb. Ištvana 700.- dinara mesečno, to preostaje obaveza tuženog da plaća na ime svog dela doprinosa za izdržavanje mlđb. Ištvana po 310.- dinara mesečno, počev od dana utuženja, pa nadalje, dok za to postoje zakonski uslovi.

Sud donosi

R E Š E N J E

Ročište za glavnu raspravu odlaže za dan 21. OKTOBAR 1971. godine, sa početkom u 9. časova, na koju poziva stranke radi saslušanja i punomoćnike strana-ka, proglasom ovog rešenja, dok će u svoj stvu svedoka pozvati

- 1./ LAKATOŠ IREN i
- 2./ LAKATOŠ IŠTVANA, sa adrese tužilje a
- 3./ KOPLJAN ROŽIKU, sa adrese Zadrūzna 25, Novi Sad, će pozvati pismenim putem.

Dovršeno u 9,40 časova.

PREDSEDNIK VEĆA-SUDIJA ZAPISNIČAR

STRANKE

L. Rač aposton

Yly

Lakatos

Lakatos Vera

Exp: 10. X 77.

Luoput

Записник о главној расправи

..... 21. OKTOBRA 1977. godine

Окружним — ~~Општинским~~ судом у Novom Sadu

Састав већа:
Председник већа

П р а в н а с т в а р :

NIKOLA STEPIĆ

ЛAKATOŠ VERA, iz Novog Sada

Чланови већа:
Судије поротници

koju, zastupa LUKAČ AGOŠTON, advokat

MILOVANOVIĆ VERA

Тужени: LAKATOŠ PAVLE, iz Bač. Vinogradi,

PANTELIĆ MILOŠ

koga zastupa HELENA UZELAC, advokat

Записничар

ради: RAZVODA BRAKA

JULIJANA MARIĆ

Почетак у 9..... часова

Расправа је ~~Јавна~~. ТАЈНА

Председник већа отвара главnu расправу, објављује предмет расправљања и утврђује да су на праву дошли:

За тужилачку странку: lično i заступник LUKAČ AGOŠTON, advokat iz
Temerina

За тужену странку: lično i HELENA UZELAC, advokat iz Novog Sada

Од осталих позваних лица нису дошли:

počinje iznova. Usled izmene u sastavu veće, glavna ocrtašava
Po predlogu

Na upit suda stranke i svedoci izjavljuju da dobro govore Srpskohrvatski jezik i da im nije potreban tumač u postupku.

Svedoci Lakatoš Iren, Lakatoš Ištvan i Kopljan Rožika, upoznati su sa blagodetima iz čl. 238 ZPP-a. Lakatoš Iren i Lakatoš Ištvan, izjavljuju da se koriste blagodetima iz čl. 238 ZPP-a, i da ne žele da svedoče.

Svedok Kopljan Rožika, dete stranaka, izjavljuje da želi svedočiti.

Sud donosi

R E Š E N J E

Saslušaće Kopljan Rožiku.

Svedok KOPLJAN ROŽIKA, odnosno ROŽA, od oca Pavla, rođena 1955. godine u Novom Sadu, domaćica, završila osmogodišnju školu, iz Novog Sada, Zadružna 35, izjavi:

Koliko znam moji roditelji se ne slažu odavno, negde 7-8 godina unazad. Znam da je bilo nesuglasica oko školovanja ženske dece, jer je otac bio protiv školovanja a majka za školovanje. Ima najmanje šest godina, kako su razdvojeni. Majka vodi kruparu a otac je vodio baštu. Ekonomski su se razdvojili, svako ima svoje prihode i rashode i sam ih je vodio. Moj je utisak da je to bilo prvo zbog poreza, da bi svako znao šta je čije, da bi to kasnije prešlo u manir. Živelu su službeno. Požajmljivali su jedan drugom novac, koliko je kome trebalo.

Znam da je tužilja tražila novac - prihod iz bašte, a da tuženi nije donosio, jer često bašta nije rodila pa je donosio samo plodove, što tužilji nije bilo dovoljno.

Njihova netrpeljivost je duboka, kako sam čula od njih datira još iz prve godine braka, koji su ipak održali zbog dece.

Znam da je tuženi izrodio sa nadničarkom dete. Pričao mi je o tom detetu i o tom odnosu sa nadničarkom. Rekao mi je da je bio prinudjen da živi sa njom jer mu nije imao ko pomoći na salašu, posebno što je bio bolestan. On je dete zavoleo. Dete se nalazi kod mene na čuvanju. Plaća mi 1.000.- dinara mesečno. Povremeno donosi voće, povrće i meso.

Dok je tuženi bio na salašu, tužilja mu nije kuvala za njega, niti mu je nosila hranu. Ja sam pre pet godina otišla iz kuće, dok sam bila kod kuće, a tuženi na salašu, kada je dolazio u Novi Sad, spavao je u kući. Čula sam, da od pre godinu dana kada dolazi kući u Novi Sad, spava u štali.

Koliba u bašti, koju je obradjivao tuženi, bila je od pruža, oblepljena blatom. Bilo je hladno, nepodobno za zimsko stanovanje.

Kada je tuženi bio u bolnici, na Institutu znam da ga je majka samo jednom posetila. Koliko se sećam poslove u bašti za vreme bolovanja oca nije vodila majka tužilja - već brat tuženog.

Još je jednom tuženi bio u bolnici, zadnji put, odveo ga je moj brat Ištvan.

Pre dve godine znam da je otac doneo ugojeno svinjče za klanje u kuću. Da li je pre toga donosio neznam jer sam ja bila u SR Nemačkoj.

Brak je inače bio labilan, ali kad se rodilo vanbračno dete, odnosi su potpuno poremećeni. Tužilja je tvrdila da do ovoga nije moralo doći, a tuženi je tvrdio da je moralo doći, jer je bio bolestan, sam, bez pomoći, da drugog izlaza nije imao.

Punomoćnik tužilje prigovara iskazu svedokinje, ukoliko su u suptotnosti sa navodima tužbe. Posebno ističe da je svedokinja ovako govorila jer joj je tuženi obećao korišćenje pola kuće, ukoliko dobije ovaj spor.

Svedokinje poriče ove optužbe punomoćnika tužilje.

Sud donosi

R E Š E N J E

Ročište za glavnu raspravu odlaže za dan 26. OKTOBAR 1977. godine, sa početkom u 9,30 časova, na koju poziva punomoćnike stranaka, i stranke radi saslušanja, proglasom ovog rešenja.

Dovršeno u 10. časova.

PREDSEDNIK VEĆA-SUDIJA

ZAPISNIČAR

STRANKE

Записник о главној расправи

састављен на дан 26. ОКТОБРА 1977. године

Окружном — Општинском судом у Novom Sadu

Састав већа:
Председник већа

Правна ствар:

NIKOLA STEPIĆ

Тужилац: LAKATOŠ VERA, iz Novog Sada

Чланови већа:
Судије поротници

koju zastupa LUKAČ AGOŠTON, advokat

POPOVIĆ SOFIJA

Тужени: LAKATOŠ PAVLE, iz Novog Sada

PETROVIĆ LAZAR

koga zastupa HELENA UZELAC, advokat

Записничар

ради: RAZVODA BRAKA

JULIJANA MARIĆ

Почетак у 10,20 часова

Расправа је ~~јавна~~ ТАЈНА

Председник већа отвара главну расправу, објављује предмет расправљања и утврђује да су на расправу дошли:

За тужилачку странку: лично и заступник LUKAČ AGOŠTON, advokat iz Temerina,

За тужену странку: лично и VUKADIN POPOVIĆ, advokat iz Novog Sada, u zameni za advokata UZELAC HELENU, iz Novog Sada

Од осталих позваних лица нису дошли:

Usled izmene u sastavu veća, glavna rasprava počinje iznova.

Po predlogu i pristanku stranaka, već izvedene dokaze sud neće ponovo izvoditi, već čita zapisnike sa ročišta za glavnu raspravu na kojima su dokazi izvodjeni.

Punomoćnik tužilje ostaje kod tužbe i tužbenog zahteva.

Punomoćnik tuženog ostaje kod navoda odbrane.

Sud donosi

R E Š E N J E

Saslušaće stranke.

Tužilja LAKATOŠ VERA rođjena Guljaš, od oca Guljaš Stevana, rođjena u Senti 22.II 1931. god. Madjara, završila osam razreda osnovne škole, prvi brak, majka troje dece iz ovog braka, iz Novog Sada, Trg Majke Jevrosime br. 3, izjavi:

Tuženi je od 1955. godine, počeo da pije. To je bilo u početku bezazleno, jer je bio simpatičan pijanac. Međutim, kada je to uzelo maha, morao je da se leči od alkoholizma 1957. godine. I pored lečenja nije prestao da pije, pa je 1966. godine ponovo bio lečen, bez uspeha. Zbog ovoga smo se svadjali, posebno što su to bili izdaci. Počeo me je varati i sa drugim ženama, o čemu su me obaveštavale komšije. I zbog toga smo se svadjali, posebno što je i tuženi bio ljubomoran, bez razloga. Sve je ovo dovelo do toga, da smo se otudjili, jer smo živeli samo u formalnom braku zbog dece.

Od 1966. godine, po dogovoru, ja sam vodila poslove oko krupare, a tuženi je obradljivao zemlju. U početku smo prihode i rashode unosili u zajedničku kasu. Međutim, 1972. ili 1973. godine, odvojili smo se i ekonomski. Većinu vremena je provodio na zemlji, u okolini Novog Sada a ja u krupari. Dolazio je kući, ali smo se ekonomski razdvojili, tako da je sa svim prihodima i rashodima sa zemlje upravljao tuženi a ja od krupare.

Od 1973. godine, više je boravio na zemlji nego u kući, retko je dolazio kući da spava. Tuženi je izgradio kolibu od pruča i blata, od dve prostorije i tamo je uglavnom prebivao. Saživeo se sa nekom ženom i izrodio sina. Posle rođenja deteta došlo je do potpunih nesporazuma, prestao je i da spava samnom, više nismo imali nikakvih kontakata.

Pitanja nema.

Tuženi LAKATOŠ PAVLE, od oca Stjepana, rođen 25. januara 1928. godine u selu Hrtkovci - SO Ruma, zemljoradnik, Madjar, završio jedan razred osnovne škole, iz Novog Sada, Trg Majke Jevrosime br. 3, izjavi:

Od samog početka tužilja je bila gruba prema meni. Samovoljna je i teške naravi, uvek je moralo biti po njenom. Godine 1956. ili 1957. počela me je odbijati seksualno, pa sam počeo da pijem i da je varam. Svadjali smo se, tužilja me je vredjala, govoreći mi da sam seljačina sa

jednim razredom osnovne škole. Nismo se slagali ni u ekonomisanju. Godine 1968. naredila mi je da ja vodim brigu oko zemlje, a ona će oko krupare, tako da smo se tada i ekonomski podelili. Naplaćivala mi je prekrupu za svinje, iako je kukuruz sa naše zemlje, krupara naša, a osim toga, donosio sam tovljene svinje kući. Ovaj odnos se odrazio i na našu decu, pa kada su 1971. godine bili na zemlji, ja sam ih plaćao sedam dana kao nadničare. 1973. godine, prestali smo seksualno da živimo. Retko sam dolazio kući. Posle izlaska iz bolnice, napušten od svih, deca su bila na školskom raspustu, još neizlečen, saživeo sam se sa drugom ženom, radnicom na zemlji. Izradio sam sina sa njom. Nakon eksproprisanja zemlje od SO Novi Sad, za koju sam dobio naknadu 120.000.- dinara, marta 1976. godine kupio sam dva jutra zemlje - voćnjaka i zgradu u Bačkim Vinogradima, za 245.000.- dinara. Kupovnu cenu još nisam isplatio. Bolestan sam, plaćam obradu zemlje - voćnjaka, radim koliko mogu oko prodaje i prevoza voća. Od kad sam prešao da radim zemlju, od 1968. godine, tužena mi nije donosila jelo, niti je prala a od 1973. godine, više se nisam ni presvlačio. Prali smo na zemlji. Tamo smo i kuvali, u tome je pomagala i Cvita, žena s kojom sam se saživeo.

Dva puta sam bio na bolničkom lečenju, godine 1973., kada me tužilja povremeno posećivala, a drugi put 1976. godine, kada sam teško oboleo, došla je jednom, kad sam bio u šok sobi, i pitala me je šta ću joj ostaviti od imanja, ja sam je izbacio. Kada sam se oporavio, posle dve nedelje, ponovo je došla i pitala kako bi mogla da ispravi svoje ranije ponašanje. Rekao sam joj nikako i da više nemamo nikakvih odnosa.

Sud čita izvod iz matične knjige venčanih NOO grada Senta broj 231/51 od 17. novembra 1951. godine, čita izvod iz matične knjige rođenih Opštine Novi Sad broj 1595/62 od 3. avgusta 1962. godine, čita potvrdu Osnovne škole Svetozar Marković "Toza" Novi Sad, čitanverenje SO Novi Sad broj 05-437/2-1317 od 23. decembra 1975. godine,

Stranke daljih dokaznih predloga nemaju.

Sud donosi

R E Š E N J E

Dokazni postupak završen.

Glavna rasprava zaključena.

Odluka pismeno.

Dovršeno u 11,35 časova.



PREDSEDNIK VEĆA-SUDIJA

ZAPISNIČAR

STRANKE

[Handwritten signatures and initials over the stamps and text]

TROŠKOVNIK: (TUČNEJ)

ADVOKAT
MIKAČ AGOSTON
MERIN ulica M. Tita 407
Telefon 84-307

TROŠKOVNIK

Po predmetu broj. 4642/76.
Za LAKATOŠ VERA

Red.b.	Datum	Pravna radnja	Nagrada	Troškovi	Ukupno
1	2	3	4	5	6
1	25 X 76	TAKSA NA TUZBU		75.00	75.-
2	"	TAKSA NA DE IZDRŽAVANJE		156.00	156
3		SASTAV TUZBE + PAUSAL	480		480
4	" "	" DEO ZA IZDRŽAVANJE	540		540
5	18 I.	ROC + 1 SAT + PAUSAL			540
6	17 II.	" " "			540
7		TAKSA NA PRESUDU		75	75
8	28 VI.	ROC + 1 SAT + PAUS.			540.-
9	30. XI 76	PODNEŠAK 25%			120
	6. IX 77	ROC + PAUS + 1 SAT			540
10	24 X 77	ROC + PAUS + 1 SAT			540
	26 X 77	ROC + PAUS + 2 SAT			540
Ukupno				druga	0540.-

SVEGA... 4680 din

25.10.77. *[Signature]*

TROŠKOVNIK: (TUČNEJ)

ADVOKAT
MIKAČ AGOSTON
MERIN ulica M. Tita 407
Telefon 84-307

TROŠKOVNIK

Po predmetu broj. 4642/76.
Za LAKATOŠ VERA

Red.b.	Datum	Pravna radnja	Nagrada	Troškovi	Ukupno
1	2	3	4	5	6
1	25 X 76	TAKSA NA TUZBU		75.00	75.-
2	"	TAKSA NA DE IZDRŽAVANJE		156.00	156
3		SASTAV TUZBE + PAUSAL	480		480
4	" "	" DEO ZA IZDRŽAVANJE	540		540
5	18 I.	ROC + 1 SAT + PAUSAL			540
6	17 II.	" " "			540
7		TAKSA NA PRESUDU		75	75
8	28 VI.	ROC + 1 SAT + PAUS.			540.-
9	30. XI 76	PODNEŠAK 25%			120
	6. IX 77	ROC + PAUS + 1 SAT			540
10	24 X 77	ROC + PAUS + 1 SAT			540
	26 X 77	ROC + PAUS + 2 SAT			540
Ukupno				druga	0540.-

SVEGA... 4680 din

25.10.77. *[Signature]*

TROŠKOVNIK: (TUČNEJ)

ADVOKAT
MIKAČ AGOSTON
MERIN ulica M. Tita 407
Telefon 84-307

TROŠKOVNIK

Po predmetu broj. 4642/76.
Za LAKATOŠ VERA

Red.b.	Datum	Pravna radnja	Nagrada	Troškovi	Ukupno
1	2	3	4	5	6
1	25 X 76	TAKSA NA TUZBU		75.00	75.-
2	"	TAKSA NA DE IZDRŽAVANJE		156.00	156
3		SASTAV TUZBE + PAUSAL	480		480
4	" "	" DEO ZA IZDRŽAVANJE	540		540
5	18 I.	ROC + 1 SAT + PAUSAL			540
6	17 II.	" " "			540
7		TAKSA NA PRESUDU		75	75
8	28 VI.	ROC + 1 SAT + PAUS.			540.-
9	30. XI 76	PODNEŠAK 25%			120
	6. IX 77	ROC + PAUS + 1 SAT			540
10	24 X 77	ROC + PAUS + 1 SAT			540
	26 X 77	ROC + PAUS + 2 SAT			540
Ukupno				druga	0540.-

SVEGA... 4680 din

25.10.77. *[Signature]*

TRŮŠKOVNÍK: (TUČNO)

1. Tane.	100
2. kstelo dítke.	500
3. (4 rozprave) (4x100)	2.000.-
4. započítání (5x50)	250.-
5. Pausál 2x	150.-
	3.450.-

25.10.77.

Hyg

OKRUŽNI SUD U NOVOM SADU
Posl. br. P-1642/76
Dana 26. oktobra 1977. god.

ЕВИДЕНТИРАНО	
У О. С. П.	
4. XI. 77	<i>[Signature]</i>
Датум	Потпис

XIII - A - 6

U I M E N A R O D A !

OKRUŽNI SUD U NOVOM SADU
Posl. br. P-1642/76

Z A P I S N I K

O VEĆANJU I GLASANJU, SAČINJEN
DANA 26. oktobra 1977.

Lakatoš Veri-Tereziji rodjenoj Guljaš.

III - Obavezuje tuženog Lakatoš Pavla, oca, da plaća na ime svog dela doprinosa za izdržavanje sina Ištvana po 310.- dinara mesečno, počev od 16. novembra 1976. godine, kao dana utuženja, pa dok za to postoje zakonski uslovi, unapred do svakog desetog u mesecu, na ruke majke deteta Lakatoš Vere-Terezije rodjene Guljaš, dospele rate u jednom iznosu u roku od 15. dana, sve pod pretnjom izvršenja.

IV - Svaka stranka snosi svoje troškove.

OKRUŽNI SUD U NOVOM SADU
Posl. br. P-1642/76
Dana 26. oktobra 1977. god.



XIII-A-6

U I M E N A R O D A !

Okružni sud u Novom Sadu, u veću sastavljenom od sudije STEPIĆ NIKOLE, kao predsednika veća, te sudija porotnika Popović Sofije i Petrović Lazara, kao članova veća, u brakorazvodnoj stvari tužilje LAKATOŠ VERE, iz Novog Sada, Trg Majke Jevrosime broj 3, koju zastupa Lukač Agošton, advokat iz Temerina, protiv tuženog LAKATOŠ PAVLA, iz Novog Sada, Trg Majke Jevrosime broj 3, koga zastupa Helena Uzelac, advokat iz Novog Sada, radi razvoda braka, vrednost spora za taksu 2.000.- dinara, dana 26.X 1977. godine, daneo je, a bez da je proglasio sledeću:

P R E S U D U

I - BRAK zaključen pred matičarem NOO grada Senta 17. novembra 1951. godine, uveden u matičnu knjigu venčanih, pod brojem 231/1951, između LAKATOŠ PAVLA, od oca Stjepana, rođenog 25. januara 1928. godine u Hrtkovcima - SO Ruma i LAKATOŠ VERE-TEREZIJE rođene Guljaš, od oca Guljaš Stevana, rođene u Senti 22. februara 1931. godine, SUD RAZVODI na osnovu čl. 60. i 62. Zakona o braku SAP Vojvodine - obostranom krivicom stranaka.

II - Dete stranaka mlđb. LAKATOŠ IŠTVANA rođenog u Novom Sadu - 3. avgusta 1962. godine, SUD DODELJUJE na čuvanje, vaspitanje i izdržavanje - majci Lakatoš Veri-Tereziji rođenoj Guljaš.

III - Obavezuje tuženog Lakatoš Pavla, oca, da plaća na ime svog dela doprinosa za izdržavanje sina Ištvana po 310.- dinara mesečno, počev od 16. novembra 1976. godine, kao dana utuženja, pa dok za to postoje zakonski uslovi, unapred do svakog desetog u mesecu, na ruke majke deteta Lakatoš Vere-Terezije rođene Guljaš, dospеле rate u jednom iznosu u roku od 15. dana, sve pod pretnjom izvršenja.

IV - Svaka stranka snosi svoje troškove.

O b r a z l o ž e n j e

U tužbi od 16. novembra 1976. godine, tužilja je navela, da je u dugogodišnjem braku, došlo do otuđenja među supružnicima, posebno što su se odvojili ekonomski i prostorno, jer je tuženi obrađivao zemlju, a tužilja vodila poslove oko krupare, da se tuženi saživeo sa drugom ženom, sa kojom je izrodio i dete, pa je tražila da sud brak razvede, isključivom krivicom tuženog a u pogledu izdržavanja deteta - mlđb. Ištvana, precizirala je zahtev na ročištu za glavnu raspravu od 6. oktobra 1977. godine. U tužbi je tražila, da sud obaveže tuženog i na plaćanje parničnih troškova.

Tuženi se nije protivio razvodu braka, ali je tražio, da sud ustanovi obostranu krivicu, jer je i tužilja kriva za razvod braka. Složio se, u pogledu izdržavanja mlđb. Ištvana, nakon preciziranog zahteva od 6. oktobra 1977. godine.

Mirenje bračnih drugova nije uspelo, jer su stranke kategorične u zahtevu da se brak razvede, posebno što su odvojeni a tuženi ima vanbračno dete.

Sud je sproveo dokazni postupak, čitanjem izvoda iz matične knjige venčanih NO Grada Sente broj 231/1951 od 25. januara 1928. godine, izvoda iz matične knjige rođenih Opštine Novi Sad broj 1595/62 od 3. avgusta 1962. godine, čitanjem potvrde Osnovne škole "Svetozar Marković-Toza" Novi Sad od 3.XI 1976. godine, čitanjem uverenja SD Novi Sad broj 05-437/2-1317 od 23. decembra 1975. godine, saslušanjem stranaka, saslušanjem svedoka Mojsinov Spase, Dimić Eržebet, Miletić Cvita, Mijatović Djordja, Fekete Franje, Bicok Margit, zamolbenim saslušanjem Gabrić Etelke i Gabrić Nikole, saslušanjem svedoka Kopljan Rože, pa je na osnovu tako sprovedenog dokaznog postupka i nespornog međuju strankama, ustanovio sledeće ČINJENIČNO STANJE:

Stranke su zaključile brak, pred matičarem MO Grada Sente 17. novembra 1951. godine. U braku je rođeno troje dece, dvoje sada punoletne a mlđb. Lakatoš Ištvan, rođen je 3. avgusta 1962. godine.

Od samog početka braka, došlo je do nesporazuma, zbog različitih priroda stranaka. Tužilja je samovoljna, sklona naredjivanju, jača ličnost, seksualno nezainteresovana, koja nije tolerisala povremeno opijanje tuženog, koje je u početku bilo simpatično i njoj samoj, da bi kasnije preraslo u alkoholizam. Lečio se od alkoholizma tuženi, bez uspeha, što je sve doводilo do svadja, odvajanja supružnika, tako da se sve više tuženi uvlačio u sebe i varao tužilju sa drugim ženama, što ova nije tolerisala. Vredjala ga je, nazivajući ga seljačinom /pogrđno/, fizički ga napadala i razbijala mu nos. Ovakvi odnosi su doveli i do ekonomskog odvajanja. Go-

dine 1968., tužilja je preuzela ekonomisanje, vezano za kruparu, a tuženi je obrađivao zemlju, udaljenu oko 4. km. od Novog Sada. Potpuno su odvojili sredstva, pa su se u odnosima ponašali kao da su strane osobe, /tužilja je prodavala tuženom prekrupu, prodavala mu meso i sl./ Tuženi je vrlo retko dolazio kući, zadnjih godina mu tužilja nije kuvala, niti ga je prala, pa je sve ovo on organizovao na zemlji, gradeći kolibu od pruća i blata, nepodobnu za zimsko stanovanje. Zadnjih godina, tužilja i ne pušta tuženog u kuću, već on spava u štali, kada dodje iz Bačkih Vinograda. Od naknade za ekspropisano zemljište, tuženi je kupio dva jutra vinograda i kuću u Bačkim Vinogradima, gde se bavi voćarstvom, uglavnom izdavajući u zakup voćnjak, pošto je bolestan, težak je srčani bolesnik. Posle prvog odlaska u bolnicu, zbog bolesti srca, napušten i bez poseta, za koje vreme mu je brat rukovodio obradom zemlje, saživeo se sa nadničarkom Miletić Cvitom, sa kojom je izrodio i dete. Ovo dete se nalazi na čuvanju kod ćerke stranaka Kopljan Rože, za šta tuženi plaća 1.000.- dinara mesečno a daje i namirnice.

Ovakvi odnosi među supružnicima, odrazili su se i u vaspitanju dece, pa je tuženi plaćao deci nadnicu kao i ostalima kada bi došli da mu pomognu na zemlji - bašti u okolini Novog Sada. Do definitivnog raskida bračne zajednice, došlo je 1976. godine, kada je u bolnici tužilja tuženom postavila pitanje, šta će joj ostaviti od imanja kada umre, na šta ju je tuženi izbacio iz bolnice. Posle oporavka, nakon dve nedelje, tužilja je pitala tuženog, kako bi mogla da isplati svoje ranije ponašanje, na šta je tuženi odgovorio da ne može nikako, i da više neće biti nikakvih odnosa.

Stranke su se sporazumele, u pogledu izdržavanja mldb. Istvana, da prihod od garaža dele, i da taj prihod bude učešće svakog od bračnih drugova u izdržavanju mldb. Istvana, što iznosi 390.- dinara, netto, iznos namenjen Istvanu.

Na osnovu ovako utvrđenog činjeničnog stanja, valjalo je odlučiti kao u izreci.

Po stanovištu ovog suda, u konkretnom slučaju, stekli su se uslovi iz čl. 60. i 62. Zakona o braku SAP Vojvodine. Naime, iz ponašanja stranaka, od samog početka braka, posebno u zadnjih nekoliko godina, očigledno je, da je zajednički život postao nepodnošljiv za oba bračna druga, u tolikoj meri, da je dalje održavanje braka postalo nemoguće. Medjutim, za razvod braka su kriva oba bračna druga. Tuženi je skrivio svoje ponašanje, što se opijao, što je varao tužilju, što se saživeo sa drugom ženom i izrodio sa njom sina. S druge strane, i tužilja je kriva što je došlo do razvoda braka, jer je samovoljna, vredjala je tuženog, tukla ga je, nije se brinula o njemu kada je prešao da živi na zemlji, dozvoljavajući da živi u kolibi izgrađenoj od pruća i blata i što sada spava u štali kuće, što ga je seksualno odbijala, pa je i sama dopri-

dine 1968., tužilja je preuzela ekonomisanje, vezano za kruparu, a tuženi je obrađivao zemlju, udaljenu oko 4. km. od Novog Sada. Potpuno su odvojili sredstva, pa su se u odnosima ponašali kao da su strane osobe, /tužilja je prodavala tuženom prekrupu, prodavala mu meso i sl./ Tuženi je vrlo retko dolazio kući, zadnjih godina mu tužilja nije kuvala, niti ga je prala, pa je sve ovo on organizovao na zemlji, gradeći kolibu od pruća i blata, nepodobnu za zimsko stanovanje. Zadnjih godina, tužilja i ne pušta tuženog u kuću, već on spava u štali, kada dodje iz Bačkih Vinograda. Od naknade za ekspropisano zemljište, tuženi je kupio dva jutra vinograda i kuću u Bačkim Vinogradima, gde se bavi voćarstvom, uglavnom izdavajući u zakup voćnjak, pošto je bolestan, težak je srčani bolesnik. Posle prvog odlaska u bolnicu, zbog bolesti srca, napušten i bez poseta, za koje vreme mu je brat rukovodio obradom zemlje, saživeo se sa nadničarkom Miletić Cvitom, sa kojom je izrodio i dete. Ovo dete se nalazi na čuvanju kod ćerke stranaka Kopljan Rože, za šta tuženi plaća 1.000.- dinara mesečno a daje i namirnice.

Ovakvi odnosi među supružnicima, odrazili su se i u vaspitanju dece, pa je tuženi plaćao deci nadnicu kao i ostalima kada bi došli da mu pomognu na zemlji - bašti u okolini Novog Sada. Do definitivnog raskida bračne zajednice, došlo je 1976. godine, kada je u bolnici tužilja tuženom postavila pitanje, šta će joj ostaviti od imanja kada umre, na šta ju je tuženi izbacio iz bolnice. Posle oporavka, nakon dve nedelje, tužilja je pitala tuženog, kako bi mogla da isplati svoje ranije ponašanje, na šta je tuženi odgovorio da ne može nikako, i da više neće biti nikakvih odnosa.

Stranke su se sporazumele, u pogledu izdržavanja mldb. Istvana, da prihod od garaža dele, i da taj prihod bude učešće svakog od bračnih drugova u izdržavanju mldb. Istvana, što iznosi 390.- dinara, netto, iznos namenjen Istvanu.

Na osnovu ovako utvrđenog činjeničnog stanja, valjalo je odlučiti kao u izreci.

Po stanovištu ovog suda, u konkretnom slučaju, stekli su se uslovi iz čl. 60. i 62. Zakona o braku SAP Vojvodine. Naime, iz ponašanja stranaka, od samog početka braka, posebno u zadnjih nekoliko godina, očigledno je, da je zajednički život postao nepodnošljiv za oba bračna druga, u tolikoj meri, da je dalje održavanje braka postalo nemoguće. Medjutim, za razvod braka su kriva oba bračna druga. Tuženi je skrivio svoje ponašanje, što se opijao, što je varao tužilju, što se saživeo sa drugom ženom i izrodio sa njom sina. S druge strane, i tužilja je kriva što je došlo do razvoda braka, jer je samovoljna, vredjala je tuženog, tukla ga je, nije se brinula o njemu kada je prešao da živi na zemlji, dozvoljavajući da živi u kolibi izgrađenoj od pruća i blata i što sada spava u štali kuće, što ga je seksualno odbijala, pa je i sama dopri-

nela što je zajednički život postao nepodnošljiv u tolikoj meri, da je dalje održavanje braka postalo nemoguće. Zbog ovoga je sud, primenom citiranih propisa, odlučio kao pod I izreke.

Imajući u vidu interes deteta, mldb. Ištvana, koji je stalno sa majkom, da uči školu u Novom Sadu, ovaj sud je primenom čl. 10. Zakona o odnosima roditelja i dece SAP Vojvodine, odlučio kao pod II izreke.

S obzirom na dogovor stranaka u pogledu izdržavanja mldb. Ištvana, ovaj sud je obavezao tuženog, da plaća po 310.- dinara mesečno, jer razliku do 700.- dinara, kolika je njegova obaveza, naplaćuje tužilja od zakupnine za garazu. Zbog toga je sud, primenom čl. 7. i 49. Zakona o odnosima roditelja i dece SAP Vojvodine, odlučio kao pod III izreke.

Sud je u celosti prihvatio pismene dokaze, jer nema razloga da posumnja u njihovu verodostojnost. Nadalje, prihvaćeni su i iskazi stranaka i saslušanih svedoka, jer svi oni zajedno govore o skrivljenom ponašanju oba bračna druga.

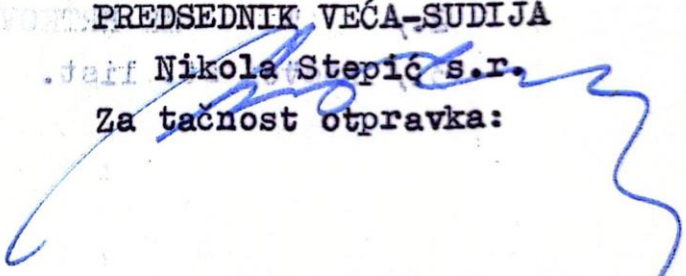
Odluku o troškovima sud zasniva na odredbi čl. 87. Zakona o braku SAP Vojvodine.

Na osnovu svega rečenog, valjalo je odlučiti kao u izreci.

...SAP VOJVODINE URAĐEN ...

PREDSEDNIK VEĆA-SUDIJA

...Nikola Stojić s.r.

Za tačnost otpis: 

POUKA O PRAVNOM LEKU

Protiv ove presude može se uložiti žalba u roku od 15. dana od dana dostavljanja, Vrhovnom sudu Vojvodine, a putem ovog suda.

neka što je zahtevnik živeo pošto nepodnošljiv
tolikoj mrt, da je bašta držanje draka pošto
nemoguće. Zbog ovoga je sud, primenom člana 197-
prva, odlučio kao pod I izreke.

Imajući u vidu interes deteta, mlađ
izvans, koji je stalno sa majkom, da nji škola u
Novom Sadu, ovaj sud je primenom čl. 10. Zakona o ob-
DNA: 1./ zast. tužioca LUKAS AGOSTONI, advokatu,
Temerin,

2./ zast. tuženog HELENI UZILAC, advokatu,
Novi Sad
EVIDENCIJA 19. JANUAR 1978. godine
Zbog toga je sud
odlučio kao pod III izreke.

Sud je u celosti privatio pismene do-
kaze, jer nema razloga da posumnja u njihovu verodo-
stojnost. Nadalje, privrednici su i takozvani stranci
saznajući sveobuhvatan, jer svi oni zahtevno govore o aktiv-
nom poslovanju ova bratva dugu.

Odluka o troškovima sud zasniiva na od-
redbi čl. 87. Zakona o pravu SAP Vojskavine.

PO PRAVOSNAŽNOSTI

1./ MATIČARU OPŠTINE SENTA 2. prim.

2./ MK HRTKOVCI

3./ Izdvoj. list.

8078

Против ове пресуде
уносом претужи под.
23. 7. 78

Службеник,

Bebovec Bejov

Ова пресуда је правомоћна,
2. јануара 1978.
Судија,

Два!

Матићкина пресуда
бр. 25. II (1978)

д. бр. 24. I 1978. Јануариј

ПОКУ О ПРАВНОМ ЛЕКУ

Против ове пресуде може се поднети
жалба у року од 15. дана од дана
костављања, утврђеног члана 197-ог
закон о овоме суду.

Два!

Предмет 7 а

ЗАХТЕВ ЗА ПРЕПИС И ФОТОКОПИРАЊЕ

Образац 136

Суд VIII - 50/23

VIŠE M

суду

у Н. ЈАДУ

Датум 27.02.2023

МОЛБА

Молим да ми се изда препис - фотокопија из предмета бр. P-1642,76, и то следећих докумената:

KOPID 2 APISLIKA I PRESUDE
QAD I TVRDI VOJVO NASCOSTI

Датум

Подносилац молбе

Миринка Петровић

адреса: Краљевачког батаљона 140

Телефон: _____

Одобрава судија

[Signature]

По одобрењу судије и извршеном препису - фотокопији, обавестити подносиоца молбе да дође у суд, соба бр. _____ од 09-13 часова ради преузимања тражених препоса - фотокопија, уз наплату таксе у износу од _____ дин. коју уплатити на жиро рачун суда бр. 840-29598845-12.

рачун примаоца:

840-29598845-12

модел

и

97

22-223-106399471



Препис - фотокопију примио

Овлашћени радник суда

Такса наплаћена, доказ приложена признаница.