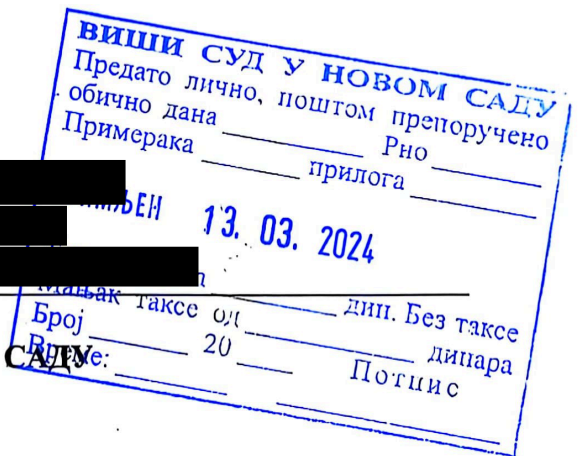


████████████████████
████████████████████
████████████████████

ВИШЕМ СУДУ У НОВОМ САДУ
Сутјеска улица број 3
21101 Нови Сад
Предмет пословни број: П.98/2024
судија Биљана Лепотић



ПАРНИЧНЕ СТРАНКЕ:

ТУЖИЛАЦ : МИЛАН ПЕТРОВИЋ из Крагујевца, улица Краљевачког батаљона број 110, јмбг: ██████████ (у даљем тексту : тужилац) к ██████████
██████████ адвокат у Новом Саду, ██████████ ██████████
ТУЖЕНИ : ЦЕНТАР ЗА СОЦИЈАЛНИ РАД ГРАДА НОВОГ САДА из Новог Сада, улица Змај Огњена Вука број 13-17, матични број 08154902 (у даљем тексту : тужени) који заступа законски заступник директор Јелена Зорић;

ЗАХТЕВ
ЗА ИСПРАВЉАЊЕ РЕШЕЊА НАСЛОВНОГ СУДА
П.98/2024 ОД ДАНА 26.02.2024.

ХИТНО!

- предајемо у једном примерку,
уредно потписаном и печатираном

Дана 22.02.2024. тужилац је путем свог пуномоћника адвоката Насловном Суду поднео Тужбу за поништај усвојења а уз тужбу поднео и Предлог за обезбеђење доказа.

- **ДОКАЗ:** неспорно, увид у списе предмета

Насловни суд се својим Решењем П.98/2024 од 26.02.2024, који је пуномоћник тужиоца запримила дана 04.03.2024., огласио стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и одлучио да списе предмета, по правоснажности решења, уступи на даљи поступак Основном Суду у Новом Саду, сматрајући тај суд као стварно и месно надлежан.

Такође, Насловни суд у поменутом решењу у делу поуке о правном леку, поучава тужиоца да има право на жалбу против тог решења Апелационом суду у Новом Саду у року од 15 дана од дана достављања истог.

- **ДОКАЗ:** неспорно, увид у списе предмета

Тужилац, путем овог поднеска, предочава да је Суд учинио превид и грешку остављајући му простор за жалбу јер по члану 17. став 4 Закону о парничном

поступку на Решење које је Суд донео није могуће изјавити жалбу јер је иста недозвољена. Члан 17.став 4 ЗПП-а прописује следеће : «Против решења вишег суда првог степена којим се огласио стварно надлежним, КАО И ПРОТВ РЕШЕЊА КОЈИМ СЕ ТАЈ СУД ОГЛАСИО СТВАРНО НЕНАДЛЕЖНИМ И ПРЕДМЕТ УСТУПИО НИЖЕМ СУДУ ПРВОГ СТЕПЕНА ИСТЕ ВРСТЕ, НИЈЕ ДОЗВОЉЕНА ЖАЛБА:»

Дакле, иако је пуномоћник тужиоца и даље става да је за ову правну ствар стварно и месно надлежан Виши суд у Новом Саду, а из разлога који су у тужби детаљно наведени, иста не жели да се користи правом које јој по закону не припада и да јој Апелациони суд у Новом Саду с правом жалбу одбаци, а уколико се деси превид па ипак одлучи по истој, поставља се питање пуноважности такве одлуке која је донета по жалби о којој се није смело одлучивати. Време се губи а драгоцено је изузетно у овом предмету. У сваком случају, уколико Основни суд у Новом Саду не изазове сукоб надлежности, постоји законом дозвољен начин да се одлука Основног суда о прихватању надлежности преиспита.

Сходно свему напред наведеном ,имајући у виду поменуте одредбе ЗПП-а , а и да тужилац не би имао евентуалних процесних проблема због неизјављивања жалбе (која је заправо недозвољена),

ПРЕДЛАЖЕМО СУДУ ДА:

што хитније донесе одлуку о исправљању свог Решења П.98/2024 од 26.02.2024. у делу поуке о правном леку на тај начин што ће утврдити да против истог жалба није дозвољена те списе предмета уступити Основном суду у Новом Саду а пуномоћнику тужиоца доставити оверени препис решења о исправци Решења П.98/2024 од 26.02.2024.

У Новом Саду, дана 13. марта 2024. године

за

