



Република Србија  
АПЕЛАЦИОНИ СУД У НОВОМ САДУ  
Р. 22/24-  
21.08.2024. године  
Нови Сад

ОСНОВНИ СУД У НОВОМ САДУ

Предато поштом препоручено дана

Рно

Примљено лично поштом (препоручено-обично)

дана 30. 08. 2024

прим. држав. са. прилога

Таксирано са. без таксе

Време Потпис

Апелациони суд у Новом Саду, у већу судија Александре Пекез Калинић, председника већа, Весне Бојовић и Оливере Пејак Прокеш, чланова већа, у правној ствари тужиоца **МИЛАНА ПЕТРОВИЋА** из Крагујевца, Краљевачког батаљона број 110, ЈМБГ [REDACTED] кога заступа пуномоћник [REDACTED] адвокат из Новог Сада, против туженог **ЦЕНТРА ЗА СОЦИЈАЛНИ РАД ГРАДА НОВОГ САДА** из Новог Сада, Змај Огњена Вука број 13-17, МБ 08154902, ради поништаја потпуног усвојења, одлучујући о сукобу надлежности између Основног суда у Новом Саду и Вишег суда у Новом Саду, у седници већа одржаној 21.08.2024. године, донео је

## РЕШЕЊЕ

За поступање у овој правној ствари стварно је надлежан Основни суд у Новом Саду.

## Образложење

Виши суд у Новом Саду се решењем П. 98/2024 од 26.02.2024. године огласио стварно ненадлежним за поступање у овој правној ствари и по правноснажности решења спис предмета уступио Основном суду у Новом Саду, као стварно и месно надлежном суду на даље поступање, са позивом на одредбу члана 24 став 2 важећег Закона о уређењу судова у вези са чланом 274 Породичног закона. У прилог своје одлуке суд је навео да је у конкретном случају реч о породичном спору покренутом ради поништаја потпуног усвојења на шта се има применити одредба члана 24 став 2 Закона о уређењу судова, док је одредбом члана 25 истог Закона прописана надлежност вишег суда у породичним споровима само у случају оспоравања или утврђивања очинства и материнства, при чему важећим Породичним законом, као специјалним законом, није прописана стварна надлежност вишег суда за конкретну врсту спора, већ само месна надлежност суда.

Након достављања списка предмета Основни суд у Новом Саду се огласио ненадлежним и изазвао сукоб надлежности са позивом на одредбе чланова 24 став 2 Закона о уређењу судова, 358 став 1 Породичног закона и 28 став 1 Закона о усвојењу САП Војводине („Службени лист САПВ“ број 24/76). У образложењу своје одлуке суд је навео да је у конкретном случају реч о потпуном усвојењу заснованим и проглашеним одлуком Самоуправне интересне заједнице Социјалне заштите Нови Сад број УП. 03-507/79 од 21.06.1979. године у Новом Саду, у које време је на снази био Закон о усвојењу САПВ који је прописивао у чл.28 ст.1 да о поништају усвојења одлучује окружни суд, сходно чему је списе предмета доставио Апелационом суду у Новом Саду ради решавања сукоба стварне надлежности.

Према становишту Апелационог суда за поступање у овој парници стварно је надлежан Основни суд у Новом Саду.

Тужилац је дана 22.02.2024. године поднео тужбу ради поништаја потпуног усвојења, предлажући суду да донесе пресуду којом се поништава потпуно усвојење засновано и проглашено одлуком Самоуправне интересне заједнице Социјалне заштите Новог Сада број УП. 03-507/79 од 21.06.1979. године у Новом Саду, као апсолутно ништаво.

У време подношења тужбе на снази је Породични закон који у прелазним и завршним одредбама, у чл.358 прописује да се на усвојење засновано пре почетка примене овог закона примењују прописи који су важили до дана почетка примене овог закона, што значи да се примењују одредбе Закона о браку и породичним односима ("Службени гласник РС", бр. 22/80 и 11/88 и "Службени гласник РС", бр. 22/93, 25/93, 35/94, 46/95 и 29/01). Овај закон у чл.418 прелазних и завршних одредби утврђује престанак важења Закона о усвојењу ("Службени гласник РС", број 17/76) док чланом 185 прописује да о поништењу усвојења одлучује надлежни суд на чијем се подручју налази орган старатељства пред којим је усвојење засновано. Наведени закон, дакле, не прописује стварну, већ само месну надлежност суда у овим споровима. То надаље значи да се у погледу стварне надлежности имају применити одредбе важећег Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, број 10/2023 од 09.02.2023. године).

Према одредби члана 24 став 2 Закона о уређењу судова основни суд у првом степену, између осталог, суди у грађанскоправном спору ако за поједини грађанскоправни спор није надлежан други суд и води извршни и ванпарнични поступак, осим ако законом није друкчије прописано. Одредбом члана 25 истог Закона прописана надлежност вишег суда у породичним споровима само у случају оспоравања или утврђивања очинства и материнства.

Следом изнетог, имајући у виду да се ради о парници покренутој ради поништаја потпуног усвојења, овај суд је решавајући сукоб надлежности одредио да је стварно надлежан за поступање Основни суд у Новом Саду применом одредбе члана 24 став 2 Закона о уређењу судова. Чињеница да је Законом о усвојењу који више није на снази прописана надлежност окружног суда, какав више не постоји, не може довести до тога да се супротно важећем Закону о уређењу судова у конкретном случају заснује надлежност Вишег суда.

Из изнетог је одлучено као у изреци применом одредбе члана 22 став 1 Закона о парничном поступку.

**ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА – СУДИЈА**

**Александра Пекез Калинић, с.р.**

Зго: