

PRILOG: DOKUMENT O KONTRADIKTORNOSTIMA U IZVEŠTAJIMA STRUČNIH SLUŽBI (juni 1979.)

Napomena:

Priloženi dokumenti su rekonstruisani OCR metodom iz fotokopija originala. Iako su maksimalno pažljivo prepisani, moguće su minimalne greške u interpretaciji pojedinih reči zbog kvaliteta izvornika. Uz svaku OCR verziju prilažem i fotokopiju radi poređenja i potvrde verodostojnosti.

Sažeta analiza kontradikcija, nelogičnosti i povreda zakona:

1. Podaci o majci, ocu i poreklu (Jasenovac!)

- Socijalni radnik navodi da je Gospavina majka umrla 1955, a otac ubijen 1942. u Jasenovcu.
- Pedagog piše da je Gospava ostala bez oba roditelja „ubijeni u logoru“, ali ne navodi godine.
- Psiholog ne navodi ništa o logoru ni o smrti roditelja.

Komentar: Podaci nisu dosledni ni provereni – majka ne može biti ubijena u logoru 1942. ako je umrla 1955. Ovakvo „uplitanje“ Jasenovca bez provere umanjuje kredibilitet.

2. Obrazovanje i radno iskustvo Gospave Vasić

- Socijalni radnik: „završila osnovnu školu“, povremeno radila.
- Pedagog i psiholog: „dva razreda osnovne škole“, pedagog navodi školovanje prekinuto zbog rata, psiholog devet godina rada u Novkabelu.

Komentar: Nemoguće je imati dva razreda i završenu osnovnu školu istovremeno. Podaci nisu ni usaglašeni ni provereni.

3. Podaci o obrazovanju i radnom statusu Milorada Vasića

- Socijalni radnik: osnovna škola i molerski zanat.
- Pedagog: 4 razreda osnovne, VKV radnik, brigadir.
- Psiholog: srednja stručna sprema, moler/farbar.

Komentar: Tri različite verzije, bez jasnog ili potvrđenog podatka.

4. Podaci o braku i biografiji

- Samo socijalni radnik navodi prvi brak Gospave, ostali izveštaji to ignorišu.
- Svi navode 18 godina braka, ali bez provere ili referenci na stvarnu dokumentaciju.

5. Status deteta i lažni navodi

- Svi izveštaji navode da je dete „bez roditeljskog staranja“, da mu je otac „nepoznat“, a majka „nepoznate adrese“.

Komentar: Ovakvi navodi su lažni i u direktnoj suprotnosti sa sudskom dokumentacijom, ostavinskim postupkom i brakorazvodnom parnicom gde je otac priznao dete, a majka je bila poznata. Time su svesno prekršeni članovi 30, 5 i 2 Zakona o usvojenju SAPV.

6. Imovina, kuća i materijalni status

- Samo socijalni radnik navodi podatke o stanu i imovini, ostali izveštaji ne pominju ništa.

7. **Karakteristike usvojlaca – šablonizacija**
– Svi izveštaji sadrže idealizovane karakteristike, bez ijedne rezerve ili kritike, iako je kasnija praksa pokazala suprotno (nasilje, razvod).
8. **Psihološko testiranje i pismenost usvojiteljke**
– Psiholog navodi da Gospava „ne zna da čita“ pa nije bilo moguće sprovesti verbalne testove, ali to ne smatra smetnjom za roditeljstvo. Pedagog i socijalni radnik ovo ignorišu.
9. **Opšti stil – nedostatak analize, šablonske fraze**
– Svi izveštaji prepisuju jedni druge, bez ozbiljne analize ili realnih negativnih nalaza.

KLJUČNA POVREDA ZAKONA:

Iz svih navedenih kontradikcija jasno proizilazi da:

- Nisu utvrđene činjenice relevantne za identitet i poreklo deteta;
- Svesno je ignorisana činjenica da dete ima priznate roditelje i prava iz ostavinske rasprave;
- Nisu ispoštovane procedure iz Zakona o usvojenju SAPV – članovi 2, 5, 11, 30;
- Čitava dokumentacija ima šablonski karakter sa jasnim ciljem: *izbegavanje utvrđivanja istine i formalizacija nezakonitog postupka.*

Prilog 1 – OCR rekonstrukcija izveštaja socijalnog radnika;

Prilog 2 – OCR rekonstrukcija izveštaja pedagoga;

Prilog 3 – OCR rekonstrukcija izveštaja psihologa,

uz fotokopije svakog.