

Az első aktus semmissége és az arra épülő döntések lánc

Anyai hozzájárulás, hat hónap, hivatalos titok és második örökbefogadás

Bírósági iratok 2026. május 29-ig; intézményi levelezés 2026. szeptember 7-ig.

Milivoj Miletić → Milan Vasić → Milan Petrović

A jogi kérdés az egész láncon végigvonul: a szerző vitatja a személyazonosságát és szülői bejegyzéseit felváltó 1979-es aktus érvényességét, és ezzel azt a státuszt is, amelyre az 1984-es második örökbefogadáshoz adott hozzájárulás alapozták. Az első aktus hét nappal az ötödik születésnapja előtt született. Az archívum lehetővé teszi a szülőkre, tartózkodási helyükre és hozzájárulásukra vonatkozó törvényi feltételek összevetését a korabeli iratokkal és a semmisséget 2026-ban elutasító bírósági indokolással. A fellebbviteli ítélet a szülőkre vonatkozó feltételeket a 31. cikkhez rendeli, holott azok a 30. cikkben szerepelnek. A 2026. május 29-i felülvizsgálati kérelem ezt az indokolást és az első örökbefogadás másodikhoz való felhasználását támadja, beleértve a felbontás 40. cikkben foglalt tilalmát. A Legfelsőbb Bíróság e kérelemről hozott döntése nincs az archívumban.

Elsőként vizsgálándó bizonyítékok

Bemutatás a három írásos értékelés előtt: Vera értékel, bejelent és hozzájárul

Milivojt 1979. június 5-én mutatták be a leendő örökbefogadóknak, Vera Radovanović szociális munkás június 12-i, Milosava Gudelj pedagógus június 18-i és Cvetko Ratković pszichológus június 19-i írásos értékelése előtt. Vera e három szakértő egyike: június 12-i jelentésében kifejezetten az örökbefogadás engedélyezését javasolja. Ugyanez a Vera június 15-én közli a nevelőanyával, hogy Milivojt június végén örökbe fogadják, még a másik két írásos vélemény előtt; ezt követően június 20-án gyámmá rendelik, június 21-én pedig hozzájárul az örökbefogadáshoz, mindössze 16 nappal a bemutatás után. A 14., 15. és 17. cikk előírja a törvényi feltételek és a gyermek érdekének vizsgálatát, a szakvéleményeket, valamint a feltételek teljesülésének megállapítását az örökbefogadási tárgyalás kitűzése előtt.

[Június 5.: bemutatás az örökbefogadóknak](#) · [Június 12.: Vera az engedélyezést javasolja](#) · [Június 15.: Vera bejelenti az örökbefogadást](#) · [Június 18.: Milosava Gudelj kedvező írásos véleménye](#) · [Június 19.: Cvetko Ratković kedvező írásos véleménye](#) · [Június 20.: Vera kirendelése és hozzájárulása a június 21-i jegyzőkönyvben](#) · [14. cikk: előkészítő vizsgálat](#) · [15. cikk: szakvélemények](#) · [17. cikk: feltételek a kitűzés előtt](#)

Az ítélet hat hónapot idéz, de az időszakot nem állapítja meg

A 30. cikk (1) bekezdése a gyermek elhagyásától számított hat hónapot ír elő, azzal a feltétellel, hogy a szülők tartózkodási helyét addig sem állapították meg. Az elsőfokú ítélet idézi ezt a feltételt, de az örökbefogadást törvényesnek minősíti anélkül, hogy meghatározná az elhagyás konkrét időpontját és a hat hónapos időszakot. A korabeli iratanyag az 1979. április 10-i személyi lapon rögzíti Cvita címét, valamint azt, hogy a gyermek az anyja foglalkoztatási nyilvántartása révén volt egészségbiztosított. Ezek az adatok konkrét választ követelnek a szerzőnek az anya konstruált távollétével szembeni kifogására. A 41. cikk a 30. cikkben megjelölt feltételek hiányához kifejezetten a teljes örökbefogadás semmisségét kapcsolja. A követési irat 1979. április 5-ét jelöli meg a bejelentés napjaként; az örökbefogadás június 21-én, 77 nappal később történt. A bejelentés napja önmagában nem állapítja meg az elhagyás időpontját, amelytől a törvényi határidő számítható.

[30. cikk \(1\): elhagyás és tartózkodási hely](#) · [Az ítélet idézi a feltételt](#) · [A bíróság következtetése](#) · [1979: az anya rögzített címe](#) · [Biztosítás az anya nyilvántartása révén](#) · [41. cikk: a semmisség törvényi okai](#) · [Április 5.: bejelentés az ügyiratban](#)

Anyai adatok a szülői adatokat kizáró jegyzőkönyvben

A 34. cikk tiltja, hogy az örökbefogadott szüleire vonatkozó adatokat bevezessék a teljes örökbefogadást létrehozó jegyzőkönyvbe. Éppen ez az 1979. június 21-i jegyzőkönyv írja le azonban az anya állítólag ismeretlen tartózkodási helyét és szülői kötelességeinek elmulasztását a gyámi hozzájárulás indokaként. A későbbi anyakönyvi határozat rögzíti, hogy az örökbefogadók a 34. és 35. cikkre hivatkoztak az anyakönyvi adatok cseréjéhez; a megsemmisített és az új születési bejegyzést kifejezetten a 35. cikk szabályozza. A 33. cikk szerint a szülők előzetes hozzájáruló nyilatkozatát nem olvassák fel a tárgyaláson; ez nem szünteti meg a 30. cikk (4) bekezdésében előírt külön előzetes hozzájárulási feltételt.

[34. cikk: szülői adatok nem kerülhetnek a jegyzőkönyvbe](#) · [Az 1979-es jegyzőkönyv állításai az anyáról](#) · [33. cikk: az előzetes hozzájárulást nem olvassák fel](#) · [30. cikk \(4\): előzetes hozzájárulás](#) · [Határozat: a kérelmezők a 34. és 35. cikkre hivatkoznak](#) · [35. cikk: megsemmisített és új születési bejegyzés](#)

A vitatott első aktus adja az „apát” a második örökbefogadáshoz

Milorad Vasić 1984. szeptember 12-i hozzájárulásában a gyermeket „kiskorú fiamnak” nevezi; a nyilatkozatot Vera Radovanović veszi fel. A második örökbefogadás ezután az apának nevezett személy hozzájárulására támaszkodik. A szerző semmisségi érve az egész láncot követi: az 1979-es semmis aktus nem hozhat létre olyan jogszerű szülői státuszt, amely 1984-ben a vér szerinti szülő hozzájárulását helyettesíthetné. Külön, másodlagos érve is fennmarad: még ha az első teljes örökbefogadás érvényes volna, a 40. cikk tiltja annak felbontását.

[Milorad: „kiskorú fiam” · 1984: az apának tulajdonított hozzájárulás · 40. cikk: a teljes örökbefogadás nem bontható fel](#)

Pervaz hivatalos titoknak minősülő örökbefogadási adatokat használ

A 39. cikk a teljes örökbefogadás iratait és adatait, valamint a megsemmisített születési bejegyzést hivatalos titoknak minősíti. Pervaz 1979. december 12-i fellebbezése az örökbefogadásról és az örökbefogadók nyilatkozatairól tett állításokkal támadja Milivoj öröklését. Ez a konkrét összevetés alapozza meg a szerző kifogását, hogy bizalmas örökbefogadási adatokat használtak fel a gyermek ellen. A hivatkozott iratok nem azonosítják, ki adta át ezeket az adatokat Pervaznak.

[39. cikk: hivatalos titok · Pervaz: az állított örökbefogadói nyilatkozat](#)

A fellebbviteli ítélet a 30. cikk feltételeit a 31. cikkhez rendeli

A másodfokú ítélet a forrás 3. oldalán a szülői feltételeket „31. cikként” nevezi meg. Az archivált törvényben az életkorra, a szülők helyzetére, tartózkodási helyükre és előzetes hozzájárulásukra vonatkozó feltételeket a 30. cikk tartalmazza; a 31. cikk a házastársak általi örökbefogadást szabályozza. Az összevetés pontosan kijelöli az ítélet indokolásával összehasonlítható rendelkezést.

[Ítélet: hivatkozás a 31. cikkre · 30. cikk: a teljes örökbefogadás feltételei · 31. cikk: házastársak általi örökbefogadás](#)

Gyámi hozzájárulás az anya hozzájárulása helyett

Az 1979-es jegyzőkönyv az 5. cikkre hivatkozik, amikor Vera Radovanovićot a hozzájárulást megadó eseti gyámként nevezi meg. A 30. cikk (4) bekezdése az egyik szülő halála vagy ismeretlensége esetén a másik szülő előzetes hozzájárulását írja elő; a 42. cikk a teljes örökbefogadásra alkalmazandó általános rendelkezések között nem sorolja fel az 5. cikket. Ezek a konkrét szövegek állnak a szerző azon kifogása mögött, hogy az anya hozzájárulását gyámi hozzájárulással helyettesítették.

[1979: az 5. cikk és a gyámi hozzájárulás · 30. cikk \(4\): a másik szülő hozzájárulása · 42. cikk: alkalmazandó általános rendelkezések](#)

A „nem fogadta örökbe” állításból „nem a fia” lesz

Az 1980. január 9-i végzés az apaság és az elismerés vizsgálatát írja elő. Pervaz május 30-án ehelyett annak megkérdezését indítványozza, hogy az elhunyt örökbe fogadta-e Milivojt. A SIZ október 20-i válasza csak azt közli, hogy Pál nem fogadta örökbe; a november 10-i végzés erre hivatkozva már azt állapítja meg, hogy nem volt sem az örökhagyó fia, sem az örökbefogadottja. A kérdés megváltoztatása és a válasz kiterjesztése e négy szövegrészben követhető.

[Január 9.: apaság és elismerés · Május 30.: Pervaz csak örökbefogadást kérdez · Október 20.: Pál nem fogadta örökbe · November 10.: nem az örökhagyó fia](#)

Vizsgálandó kérdések

1. A 30. cikk melyik szabályát alkalmazták, és mely irat igazolja a szülői, tartózkodási és hozzájárulási feltételeket?
2. Hogyan különítették el a gyám hozzájárulását a teljes és későbbi örökbefogadás önálló feltételeitől?
3. Hogyan válaszolnak az ítéletek a 31./30. cikk eltérésére és a kérelem 40. cikkre alapított érvelésére?

Kiinduló források

Vajdaság SZAT 1976. évi örökbefogadási törvénye – a jogi mechanizmusok térképe

Az 1976-os törvény: az összevetendő tényleges rendelkezések.

1979-es teljes örökbefogadási jegyzőkönyv és határozat - operatív azonossági ráírás

Az 1979-es aktus: rögzített tényállás és hozzájárulás.

Második örökbefogadási jegyzőkönyv - Vasić Milanból Petrović Milan lesz

Második örökbefogadás, 1984: az első státusz későbbi felhasználása.

A Fellebbviteli Bíróság elutasítja a fellebbezést: Branka Perc, Aleksandra Pekez Kalinić és Marko Prentović — Gž2 211/26, 2026. április 22.

Másodfokú ítélet: indokolás és törvényi megfogalmazás.

A 2026. május 29-i felülvizsgálati kérelem: a fellebbviteli ítélet szembesítése az 1976-os törvénnyel és az identitás bizonyítékaival

Felülvizsgálati kérelem: részletes kifogások és alternatív kérelmek.

Milorad Vasić hozzájárulása - hamis szülői pozíció az 1979-es semmis örökbefogadási bejegyzésből

Milorad „apaként” tett hozzájárulása, amelyet Vera Radovanović vesz fel.

Elsőfokú ítélet: Bojana Vujić elutasítja az érvénytelenítési keresetet; vitatott indokolás és elutasított tanúk

Az ítélet konkrét indokolása és a második örökbefogadáshoz megjelölt bizonyítéka.

Vera Radovanović 3871/79. dossziéja — apa, amikor elhelyezés kell; ismeretlen, amikor identitást kell védeni

Az anya címének és a rajta keresztül fennálló gyermekbiztosításnak az egykorú adatai.

Miletić Milivoj kizárása az O.196/79-ből — Pervaz fellebbezése, örökbefogadási hivatali titok és a szennyezett anyag bírósági törvényesítése

Az 1979–1980-as hagyatéki irat Pervaz fellebbezését, az apaság vizsgálatára adott utasítást, a csak örökbefogadásról szóló választ és a kizárás végső indokolását tartalmazza.

A Vasić házaspár örökbefogadás előtti értékelése (1979. június) — az első identitáscsere összesűrített jóváhagyása

A három írásos szakvélemény és 1979. júniusi dátumaik.

Az indokolást az iratokkal vesse össze. Különítse el a bírói megállapításokat és a felek érveit; a kérelem megőrzi semmisségi érvelését.

[A szerző teljes összefoglalója](#) · [Teljes dokumentumjegyzék](#)

Kapcsolat: contact@origindossier.org